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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Петог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 90 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивање дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутна 142 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи посланици: Момо Чолаковић, Бранко Ружић и Олена Папуга.

 Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге закона из дневног реда који је утврђен у захтеву Владе.

 Такође, сагласно члану 86. став 4. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је до померања почетка ове седнице дошло због немогућности представника предлагача да присуствује седници у првобитно заказано време.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Петог ванредног заседања Народне скупштине у 2016. години, која је сазвана на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члана 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члана 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине са одређеним дневним редом, садржаним у том захтеву.

 Као што сте могли да видите за седницу Петог ванредног заседања Народне скупштине у 2016. години, одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

 1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине;

 2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити природе;

 3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом;

 4. Предлог закона о изменама и допунама Закона о сточарству;

 5. Предлог закона о потврђивању амандмана на Конвенцију о процени утицаја на животну средину у прекограничном контексту;

 6. Предлог закона о потврђивању измена и допуна Конвенције о физичкој заштити нуклеарног материјала.

 Народни посланик Игор Бечић, на основу члана 92. став 2. и члана 150. став 2. и члана 170. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о - Предлогу закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о сточарству, Предлогу закона о потврђивању амандмана на Конвенцију о процени утицаја на животну средину у прекограничном контексту и Предлогу закона о потврђивању измена и допуна Конвенције о физичкој заштити нуклеарног материјала.

 Да ли народни посланик Игор Бечић жели реч? (Не.)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 146, против два, није гласало 10, од 158 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Прелазимо на рад по дневном реду.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, министар пољопривреде и заштите животне средине, др Срђан Вербић, министар просвете, неуке и технолошког развоја, др Стана Божовић, државни секретар у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, Вера Дондур, државни секретар у Министарству просвете, науке и технолошког развоја, Александар Весић, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине, Ненад Катанић и Младен Младеновић, вршиоци дужности помоћника министра пољопривреде и заштите животне средине, Александра Дошлић, Гордана Петковић и Ружица Трипић, начелници Одељења Министарства пољопривреде и заштите животне средине и Мирко Новаковић и Тина Јањатовић, самостални саветници у Министарству пољопривреде и заштите животне средине.

 Прелазимо на 1-6. тачке дневног реда – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ, ЗАШТИТИ ПРИРОДЕ, УПРАВЉАЊУ ОТПАДОМ, СТОЧАРСТВУ, ПОТВРЂИВАЊУ АМАНДМАНА НА КОНВЕНЦИЈУ О ПРОЦЕНИ УТИЦАЈА НА ЖИВОТНУ СРЕДИНУ У ПРЕКОГРАНИЧНОМ КОНТЕКСТУ И ПОТВРЂИВАЊУ ИЗМЕНА И ДОПУНА КОНВЕНЦИЈЕ О ФИЗИЧКОЈ ЗАШТИТИ НУКЛЕАРНОГ МАТЕРИЈАЛА (заједнички начелни и јединствени претрес)

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из дневног реда по тачкама од 1. до 6, а пре отварања претреса, подсећам вас да према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика.

 Молим посланичке групе уколико то већ нису учиниле да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2, члану 170. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни јединствени претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о сточарству, Предлогу закона о потврђивању амандмана на Конвенцију о процени утицаја на животну средину у прекограничном контексту и Предлогу закона о потврђивању измена и допуна Конвенције о физичкој заштити нуклеарног материјала.

 Да ли жели реч представник предлагача, проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, министар пољопривреде и заштите животне средине? Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, уважени народни посланици, даме и господо, велико ми је задовољство што сам данас у прилици да вам образложим предлоге четири изузетно важна закона из заштите животне средине и пољопривреде, као и два закона о потврђивању међународних уговора којима се регулишу значајна питања у овим областима.

 Задовољство ми је да истекнем да ће њиховим усвајањем Народна скупштина усвојити укупно 22 предлога закона које је у досадашњем мандату од непуне две године предложило Министарство пољопривреде и заштите животне средине.

 Данас се пред вама налазе следећи предлози закона – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом, Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, Предлог закона о изменама и допунама Закона о сточарству, Предлог закона о потврђивању амандмана на Конвенцију о процени утицаја на животну средину у прекограничном контексту (ЕСПОО конвенција), као и Предлог закона о потврђивању измена и допуна Конвенције о физичкој заштити нуклеарног материјала.

 Уважени народни посланици, дозволите ми да своје данашње излагање започнем изузетно значајним Предлогом закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине.

 Предложене измене и допуне закона имају за циљ да допринесу успостављању предвидивости континуитета у систему финансирања животне средине, већем степену усклађености прописа Републике Србије са прописима Европске уније, као и већој међусобној усаглашености домаћих прописа, а самим тим и ефикаснијој примени у овој области.

 Једна од кључних измена и допуна овог закона јесте успостављање континуитета и предвидивости у систему финансирања заштите животне средине оснивањем Зеленог фонда Републике Србије, као буџетског фонда у складу са Законом о буџетском систему.

 Оправданост увођења Зеленог фонда као буџетског фонда се огледа у томе што нам је циљ унапређење заштите животне средине. Достизање овог циља захтева у наредним годинама и значајне инфраструктурне инвестиције. Укупни трошкови апроксимације Републике Србије у области заштите животне средине процењени су на око 11,5 милијарди евра у периоду до 2030. године. За коришћење бесповратних финансијских средстава ЕУ кроз ИПА фондове за финансирање инфраструктурних пројеката у овој области, неопходно је гарантовати стабилан и континуиран извор кофинансирања од стране Републике Србије и јединица локалне самоуправе у износу од 15 до 30% од укупне инвестиције.

 Оснивање Зеленог фонда као буџетског фонда је посебно у функцији улагања ради унапређења квалитета животне средине. То између осталог значи смањење негативних утицаја на здравље становништва, санацију загађених локација, уклањање историјског отпада из предузећа у реструктурирању и стечају, унапређење система управљања отпадом и отпадним водама, развој рециклажне индустрије, успостављање зелене економије и подршку развоју зеленог пословања, а посебно подршку у креирању услова за отварање нових радних места, тзв. зеленог запошљавања.

 Значајне измене и допуне овог закона се односе и на обезбеђивање ефикасније доступности информацијама о животној средини и учешћа грађана у доношењу одлука.

 Овим законом предложена су решења која представљају усклађивање са Законом о потврђивању конвенције о доступности информација, учешћу грађана у доношењу одлука и право на правну заштиту у питањима животне средине са Директивом о доступности информација о животној средини, али и са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

 Предложена решења односе се и на успостављање и вођење националне електронске базе података националног метарегистра са циљем да се грађанима омогући лак, брз и једноставна приступ информацијама о животној средини и унапреди општа доступност информација из ове области. То ће се постићи тако што је корисницима омогућено лако проналажење жељених информација, директан приступ документима доступним у електронском облику, као и контакт-подаци надлежних институција за подношење захтева за приступ информацијама које нису доступне на интернету.

 У домену доступности информација закон ће имати утицаја на јавност, односно грађане који ће имати већу могућност да ефикасније и брже дођу до информација о животној средини министарства надлежног за послове заштите животне средине и других надлежних органа и организација које поседују информације о животној средини у смислу обавезног, бржег и ефикаснијег достављања информација о животној средини грађанима, загађивачима, јер грађани ће лако доћи до информација о самој врсти и обиму загађења, као и о извору загађења, и на тај начин ће се створити додатан притисак на загађивача да предузме мере заштите животне средине.

 Предложеним изменама и допунама Закона о заштити животне средине такође је извршено усклађивање закона са релевантним међународним уговорима и прописима ЕУ, посебно у делу третмана, коришћења и одлагања муља који остаје након пречишћавања комуналних отпадних вода и технолошких отпадних вода, међународног промета о угроженим врстама дивље флоре и фауне, добровољног учешћа у организацији и систему менаџмента заштите животне средине, остваривања циљева заштите, управљања и планирања предела, као и организације сарадње у овој области у оквиру Европе.

 Уважени народни посланици, дозволите ми да своје излагања наставим такође о веома важном Предлогу закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом.

 Предложене измене и допуне овог закона са једне стране имају за циљ усклађивање прописа Републике Србије са прописима ЕУ и ефикаснију примену домаћих прописа у овој области, а са друге стране имају за циљ да допринесу развоју привреде, обезбеђивању континуитета у раду нових постројења која подлежу издавању интегрисане дозволе, успостављању континуитета у систему финансирања управљања отпадом, укључујући и управљање посебним токовима отпада, као и да допринесу успостављању система циркуларне, односно зелене економије.

 У ситуацији када привреда сноси велики део последица економске кризе, али и опредељења Републике Србије да подржи привредне иницијативе овим законом омогућава се појава нових привредних субјеката на тржишту и јачање тржишне конкуренције.

 Овај закон ствара додатне могућности за улагање у изградњу нових постројења, односно имплементацију тржишних стандарда и обезбеђивања правне сигурности у погледу примену савремених европских и националних прописа у овој области.

 Предложене измене и допуне Закона о управљању отпадом се посебно односе на обавезе примене хијерархије отпада, циљеве за поновну употребу и рециклажу, елементарну одговорност произвођача за управљање отпадом, обавезе одвојеног сакупљања и третмана био-отпада, захтеве који се односе на висок степен енергетске ефикасности.

 Једна од значајнијих измена и допуна постојећег законодавства је и преношење Оквирне директиве о отпаду у виду увођења појмова – престанка статуса отпада и нуспроизвода, што ће значајно олакшати пословање привредних субјеката, смањити постојеће трошкове и допринети развоју циркуларне економије и отварању нових радних места.

 Престанком статуса отпада или увођењем статуса нуспроизвода отпад добија природу робе и његова употреба и његов третман добија изражену комерцијалну вредност, што ће обезбедити појаву нових привредних субјеката на тржишту.

 Једну од важних измена и допуна представља и усклађивање са Законом о интегрисаном спречавању и контроли загађивања. Предложеним изменама и допунама обезбедио би се континуитет у раду нових постројења која подлежу издавању и интегрисању дозволе за период од завршетка пробног рада до добијања интегрисане дозволе.

 Овакво решење у значајној мери доприноси развоју привреде и спречава настанак великих трошкова које би привредни субјекти имали услед обуставе рада тих постројења у периоду од завршетка пробног рада до добијања интегрисане дозволе, а законски рок је, да вас подсетим, 240 дана.

 Још један од разлога за предложене измене и допуне су и прецизирање појединих одредби које се односе на поступак и услове за одузимање овлашћења лабораторијама за испитивање отпада, садржину захтева и дозволе за одлагања отпада на депоније и технички третман отпада, као и разлоге за налагање измена или одузимање дозволе. Овим законом је препозната и неопходност да се уреде односи учесника у третману и промету тако да се промет и третман одвијају на транспарентан, легалан и ефикасан начин који је од користи свим учесницима у промету.

 За остваривање таквог циља неопходно је увести институцију уређеног тржишта отпада која ће омогућити увид и контролу у количини и врсти отпада насталој на територији Републике Србије, као и на његове токове. Преко организованог тржишта отпадом трговина и промет отпадом и отпадни материјал се уводи у легалне токове, чиме се елиминише корупција, нелегално тржиште отпада, нелојална конкуренција и омогућава се повећање буџетских прихода по основу повећане наплате ПДВ, али и других припадајућих пореских обавеза.

 Развој конкуренције и здравих тржишних услова пословања довео би и до смањивања цена збрињавања отпада. Трговање преко организованог тржишта отпада је од националног значаја за промет секундарних сировина и рециклажну индустрију у Србији јер се на овај начин штите домаћи интереси у области третмана отпада тако што се смањује сива зона, уводи се ред, а истовремено се дефинише неконтролисан извоз отпада.

 Поред тога, процењује се да би до 2019. године само у три посебна тока сакупљања отпада пластике и јестивог уља и електронског отпада посао могу да нађу око 8.000 запослених радника.

 Предложене измене и допуне овог закона које се односе на класификацију оператера управљања отпадом ће допринети утврђивању јасних правила и процедура, већој транспарентности у области управљања отпадом, подстицању конкурентности и смањења ризика неадекватног збрињавања отпада, као и стимулисању улагања у систем управљања отпадом, улагања у виши степен рециклаже, односно добијање готових производа, а не полупроизвода или пак секундарних сировина и у целини гледано унапређење целокупног система управљања отпадом.

 Уважени народни посланици, своје излагање наставићу образложењем још једног важног закона који је данас пред вама, а то је Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити природе.

 Као што знате, територија Републике Србије обухвата 6,51% заштићених подручја и као таква припада једном од најзначајнијих центара биодиверзитета у Европи, са бројним специфичним екосистемима. Као најочуванији и најдрагоценији облик природе и значајни центри биолошке разноврсности, заштићена подручја и подручја еколошке мреже на територији Републике Србије стављена су под заштиту у складу са националним законодавством и међународним уговорима.

 Циљ овог закона је пре свега очување природних вредности које већ постоје на тим подручјима, а које би се могле развијати и морале усмеравати ка очувању околних вредности тог подручја, што и представља систем одрживог развоја, односно усклађеност економског и друштвеног развоја, са једне стране, и заштите природе, са друге стране.

 Изменама Закона о заштити природе прецизније се дефинишу поједини изрази који су усклађени са изразима коришћеним у ратификованим међународним уговорима у области заштите биодиверзитета. Утврђује се надлежност министарства надлежног за заштиту животне средине за давање сагласности на секторске планове и програме коришћења природних ресурса у заштићеним подручјима и подручју еколошке мреже, посебно имајући у виду обавезу усаглашавања преузетих и транспонованих међународних обавеза и европског законодавства у области заштите природе.

 Предложеним изменама постиже се у целини ближе усаглашавање са чланом 6. Европске директиве о стаништима. Такође, дат је предлог спровођења поступка оцене прихватљивости ради прецизнијег уређења овог поступка и целисходнијег утврђивања поступка у целини који ће бити ближе регулисан одговарајућим прописом.

 Прецизирана је одредба која се односи на коришћење средстава на име компензацијских мера, а преко Зеленог фонда Републике Србије. По први пут се у законодавство везано за заштиту природе уводи појам гео-парка као подручја јасно дефинисане површине у оквиру које се штите, чувају, презентују и промовишу објекти гео-наслеђа.

 Изменама Закона о заштити природе предвиђа се да министарство обавештава јавност о поступку покретања заштите природног подручја прве, друге или треће категорије на интернет страници министарства. Прецизирано је и да се финансирање заштићеног подручја врши из средстава Зеленог фонда Републике Србије у складу са предложеним изменама и допунама Закона о заштити животне средине.

 Изменама овог закона чувар заштићеног подручја добија статус службеног лица. Такође се изменама и допунама Закона о заштити природе унапређују национални и законодавни оквир за спровођење одредби Конвенције о међународном промету угроженим врстама дивље флоре и фауне, тј. ЦИТЕС конвенција, а истовремено се обезбеђује одговарајући законски основ за постизање потпуног усаглашавања са прописима ЕУ који регулишу прекогранични промет и трговину дивљим врстама.

 Усвајање одговарајућих законских решења на националном нивоу представљаће један од главних основа за борбу против илегалне трговине дивљим врстама, с обзиром да Република Србија као потписница ЦИТЕС конвенције има обавезу да штити дивљу флору и фауну од прекомерне и незаконите трговине, како на домаћем, тако и на глобалном нивоу.

 Усаглашавањем са Европском директивом о држању дивљих животиња у зоолошким вртовима уводи се посебно лиценцирање и контрола зоолошких вртова. Прописане су одређене мере за санкционисање преступа везаних за дивље врсте, што ће додатно унапредити спровођење ЦИТЕС конвенције. Предвиђеним казненим одредбама омогућено је санкционисање незаконитих радњи везаних за прекогранични промет, трговину и држање примерака дивљих врста за које се у тренутно важећем закону не прописују одговарајуће санкције.

 Уважени народни посланици, данас пред вама се налази и један предлог закона из области пољопривреде. Реч је о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о сточарству.

 Последњих десет година сведоци смо драстичног смањења сточног фонда у нашој земљи. Као најбитнији разлози за то наводе се престанак рада великог броја предузећа и задруга у овој области, које су биле носиоци производње, смањење броја сеоског становништва, али и неорганизованост произвођача приликом наступа на тржишту.

 Смањење сточарске производње би било и веће да се из године у годину различитим мерама министарства не унапређују производне особине домаћих животиња и не подстиче ова грана пољопривреде. Тај негативан тренд је великим напорима и на сву срећу заустављен и у последње две године сточни фонд у Републици Србији показује благ тренд пораста.

 Свакако да је један од основних разлога за доношење овог закона управо потреба заустављања даљег пада сточарске производње, нарочито када се има у виду чињеница да данашње стање сточарства у Републици Србији није у складу са нашим потенцијалима у овој грани пољопривреде. Поред тога, будући да је актуелни Закон о сточарству у примени готово седам година, време је показало потребу да се исти унапреди, као и да се отклоне недостаци који су уочени у току његове примене.

 Заустављање пада сточарске производње може се обезбедити само ако се настави са радом на унапређењу генетског потенцијала домаћих животиња. Поред тога, важно је обезбедити да наши пољопривредници имају бољи приступ информацијама које су битне за унапређење производње, као и да њихови производи по квалитету буду конкурентни производима из европских земаља, а што се овим изменама и допунама закона жели постићи.

 Предложеним изменама прецизније се дефинишу надлежности субјеката у сточарству и услови које одгајивачи, они који спроводе одгајивачки програм треба и да испуне. Још једна новина ових измена и допуна јесте укључење пчеларских удружења у спровођење одредби овог закона, како кроз прикупљање информација које су од значаја за њихову производњу, тако и кроз њихово благовремено обавештавање о различитим активностима које могу утицати на њихову производњу.

 Предложеним изменама и допунама овог закона се на нов начин уређује и гајење дивљачи, како би се испунили захтеви у погледу добробити и како би се спречило нарушавање биодиверзитета кроз уношење животињских врста којима наша земља није природно станиште.

 С обзиром да се пред Републику Србије у процесу придруживања ЕУ постављају захтеви који морају да испуне сви произвођачи на европском тржишту, овај закон уводи веома битну новину у сектор рибарства. Та новина је увођење сертификата о улову, што постаје све битнија ставка на међународном нивоу, јер је рибљи фонд у морима и океанима неопходно очувати и спречити нелегалан, непријављен и нерегулисан риболов.

 Иако се ово пре свега односи на морски риболов, уколико не успоставимо наведен систем контроле кроз поменуте сертификате, можемо се наћи у неповољној ситуацији да привредним субјектима који се баве прерадом морске рибе у нашој земљи буде забрањен међународни промет њиховим производима.

 Прихватање и усаглашавање јединствених стандарда, смерница и препорука које су развиле међународне организације омогућава агресивнији и бржи наступ и бржи приступ светском пољопривредном тржишту. У том циљу, да би се успоставила контрола квалитета производа животињског порекла и да би се унапредио квалитет тих производа, неопходно је прописати услове које они треба да испуне.

 Прописивањем тих услова се омогућава доношење правилника који описује квалитет у складу са Еуроп класификацијом. Произвођачи тиме добијају практичну корист, јер се приликом куповине њихових производа уводи обавеза декласирања, на начин какав се примењује и у другим земљама.

 Важан елемент овог закона је и увођење граничне ветеринарске инспекцијске у контроле које ће омогућити спровођење захтева који се односе на контролу производа рибарства и спречавање нелегалног, непријављеног и нерегулисаног риболова.

 На крају, желела бих да нагласим да ће се доношењем овог закона и усаглашавањем нашег законодавства са европским створити услови да се проширење и унапређење домаће производње реализује и кроз већу трговину, већи извоз и кроз већу конкурентност наших произвођача са њиховим колегама из европских земаља.

 Уважени народни посланици, велико ми је задовољство што сам у прилици да вам укратко образложим и Предлог закона о потврђивању амандмана на Конвенцију о процени утицаја на животну средину у прекограничном контексту. То су амандмани ЕСПОО Конвенције. Република Србија је уговорница ове конвенције од 2007. године. Основни циљ Конвенције јесте да спречи, смањи и ограничи значајне прекограничне штете које могу бити узроковане неким пројектом или активношћу.

 Потреба потврђивања амандмана на Конвенцију условљена је чињеницом да су често интереси носилаца пројекта односно инвеститора супротстављени друштвеном интересу у погледу заштите и унапређења квалитета животне средине. Да би се ускладили супротстављени интереси, неопходно је доследно спроводити поступак процене, начин његове верификације и осигурати увид јавности у израђени документ.

 Потпуним приступањем Конвенцији, укључујући потврђивање амандмана на исту, стварају се предуслови за добијање финансијских средстава од међународних организација за инвестиционе пројекте, за изградњу нових или реконструкцију постојећих објеката у нашој земљи.

 Нека од основних питања која се, између осталог, уређују овим амандманом су: проширење значења дефиниције јавност, уређују се ближе обавезе и права страна уговорница Конвенције у вези са спровођењем процедуре процене утицаја у прекограничном контексту, ближе се утврђују листе пројеката за које је обавезна процена утицаја и листе пројеката за које се може захтевати процена утицаја на животну средину, као и многа друга питања.

 На самом крају, дозволите ми да кажем и неколико речи о Предлогу закона о потврђивању измена и допуна Конвенције о физичкој заштити нуклеарних материјала. Предложене измене и допуне доприносе ојачавању режима физичке заштите и националне нуклеарне безбедности, у циљу заштите становништва и животне средине. Оне проширују делокруг и обавезу уговорене стране да заштите и нуклеарне објекте, односно нуклеарни материјал који се у мирнодопске сврхе користи, складишти и транспортује и у оквиру националних граница.

 Циљ измена и допуна наведене конвенције је јачање свеобухватне нуклеарне безбедности и физичке заштите нуклеарних објеката и нуклеарних материјала кроз: глобално постизање и одржавање ефикасне физичке заштите нуклеарног материјала и нуклеарних објеката који се користе у мирољубиве сврхе; спречавање и сузбијање кривичних дела која се односе на такав материјал и објекте; олакшавање сарадње уговорних страна.

 Подсетићу вас да је основна Конвенција код нас на снази од 80-их година прошлог века, а предложене измене и допуне су од стране наше земље потписане 2005. године. Захваљујући изменама и допунама, успоставља се компатибилност режима у међународним оквирима и врши усклађивање са међународним захтевима, а нарочито са стандардима и препорукама МААЕ, врши се хармонизација са законодавством Европске уније, олакшава се унапређивање међународне сарадње са другим земљама и међународним и регионалним организацијама, а посебно са земљама из окружења. Када овако допуњена Конвенција буде ступила на снагу, њене измене ће значајно утицати да се смањи рањивост држава уговорница на нуклеарни тероризам.

 Уважени народни посланици, усвајањем предложеним закона Република Србија ће начинити значајан искорак у погледу заштите животне средине и наших природних вредности, унапредити међународну сарадњу и проширити могућност за развој пољопривреде и привреде.

 С обзиром на значај ових области, верујем да ће предложени закони наићи на ваше одобравање и да ћете их у дану за гласање великом већином подржати. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч?

 Ја се извињавам, да ли желе реч известиоци надлежних одбора?

 Реч има народни посланик др Бранислав Блажић.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући, госпођо министарко, даме и господо народни посланици, ја бих само желео да кажем испред Одбора за заштиту животне средине да смо, још док је био нацрт ових предлога закона из области животне средине, радили два јавна слушања и да је то пракса која ће и убудуће бити када је у питању Одбор за заштиту животне средине.

 На тим јавним слушањима добро смо анализирали ове законе још док су они били у нацрту и дали могућност невладином сектору и посланицима да се упознају са тим и та сарадња између Одбора и Министарства је врло ефикасна, тако да смо успели да на неки начин укључимо у доношење овог закона и јавност, невладин сектор, посланике, још пре него што је он стигао на Владу и што је дошао у форми предлога.

 То је један нови правац размишљања и нови правац рада овог одбора и мислим да је наишао на потпуно одобравање и подршку, како невладиних организација, тако и Министарства и свих посланика који учествују у том раду. Само је то била једна информација, да се зна да су темељно припремане ове измене и допуне закона и да је на неки начин ово круна сарадње која је најзад заживела и у Србији између Скупштине, с једне стране, Министарства, с друге стране и невладиног сектора на трећој страни. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Јовановић, као овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, на самом почетку, задовољство ми је да овај сет предлога измена закона имамо данас на дневном реду и да га можемо подржати.

 Наравно, оно што увек на почетку истичем у име посланичког клуба Нове Србије јесте, када имамо овако опширне измене појединих закона, а нарочито закона који су овако битни као што су закони о заштити природе, закони о управљању отпадом и наравно измене и допуне Закона о сточарству, боље је да се донесу нови закони, али и ово је значајан корак напред.

 На самом почетку, задржаћу се на Закону о заштити природе и покушаћу кроз пар примера да пре свега грађанима који прате овај пренос појасним и шта ја лично и шта грађани Републике Србије могу очекивати пре свега од ових измена и допуна Закона о заштити природе.

 Ми смо, нажалост, до сада имали доста неуређену ситуацију. Република Србија се спрема за приступне преговоре са Европском унијом. Имамо читаво поглавље 27, где имамо, нажалост, ситуацију по Србији која је, морам да кажем, доста тешка. Постао сам председник општине Топола крајем 2004. године и већ на првом кораку сам се сусрео са једним огромним проблемом који у том тренутку није имала само Топола и Шумадија, већ и многи градови и општине у Србији, а то је нпр. проблем експлоатације никла у Србији.

 Ми смо се тада, покушавајући да се спасимо како смо знали и умели, сналазили, алармирали грађане, наравно невладин сектор, различите угледне људе, и успели смо, а онда је дошао поново проблем 2012. на 2013. годину, када су цене минералних сировина отишле у небо и када смо ми поново били у проблему и када смо само захваљујући разумевању, пре свега садашњег председника Владе, господина Вучића, успели да се заштитимо, а наравно и уз добру организацију, пре свега грађана, и алармирање јавности на терену.

 Зашто ово говорим? Говорим као један пример на који начин када имамо јасно недефинисане законе може се утицати да пре свега Србија у будућности, морам да кажем, постане једна зона, да не будем груб, гробље мултинационалних компанија које ће долазити у Србију, експлоатисати одређене сировине и онда за 10-ак година када то исцрпе, остављати поједине средине потпуно руиниране и уништене.

 То морам да кажем јер ми у Шумадији имао прелепу планину Венчац из које се стотинама година експлоатише камен за калцијум-карбонат. Можете и сами видети како то данас изгледа, јер нажалост због недовољно јасних и дефинисаних закона на који начин фирме које добију истражна експлоатациона права треба да се понашају када се то експлоатационо право затвори или када се истражна права заврше ми, нажалост, имамо последице које су на терену катастрофалне.

 Због тога, уважена министарко, ја бих вас замолио и да заједно прокоментаришемо члан 5. измена закона, који члан 20. став 3. постојећег закона мења тако да гласи: „Скупштина јединце локалне самоуправе посебном одлуком уређују услове заштите, начин подизања и одржавања и обнове уништених јавних зелених површина, као и вођење података о јавним зеленим површинама“.

 Доста уопштена дефиниција, коју бих волео касније да чујем од вас, образложење да ли ће она помоћи да се локалне самоуправе својим посебним одлукама након доношења овог закона заштите и да покушају да одређене области које су од посебног интереса за развој локалних самоуправа, да ли је у питању пољопривреда, туризам или нешто треће, да ли ће успети да својим одлукама да се заштите да министарства сепаратно, без знања локалних самоуправа, дају истражна права мултинационалним компанијама, пре свега, за одређене руде и сировине? То је оно што бих волео да чујем од вас.

 Друго моје питање односи се, уважена министре, на једно моје посланичко питање које сам поставио за Васкрс прошле године вама, али нажалост јасно дефинисан одговор нисам добио. Тада је јавност, а нарочито медији, а богами и грађани у Шумадији били узнемирени јер се тада појавила у новинама насловна страна, вероватно сте и ви то видели, да је река Кубршница, која протиче кроз општине Аранђеловац, Топола и Смедеревска Паланка, била потпуно обојена у црвену боју као крв. Грађани су били веома узнемирени, такође и јавност. Медији су данима брујали о томе, нарочито што је то било у данима празника Васкрса, па се ту налазила наравно и нека друга симболика.

 Поставио сам јасно посланичко питање - ко је крив, и ко је одговоран, и да ли су фабрике које су везане у том делу, пре свега за прераду камена, ко је од њих и на који начин загадио реку Кубршницу? Неспорно је да је до загађења дошло.

 Нажалост, зашто сада поново постављам то питање? Без јасно дефинисаног одговора, уз спрегу локалних моћника инспекцијских органа, ми нажалост, имамо ситуацију да таква питања остају без одговора. Да нико није одговоран, да се не зна надлежност, шта су локални, шта су републички еколошки инспектори, шта је чија надлежност. Онда имамо јасну ситуацију да су грађани тада препуштени пре свега сами себи, препуштени су евентуално гласу јавности, да ако се медији огласе да и онда

службе министарства постану мало ревносније и брже раде.

 И због тога вас молим, ако мислите да се овде ситуација поправи и јасно дефинише, онда морате јасније дефинисати одговорност пре свега инспекција и надлежности између републичких и локалних органа.

 Када сам поменуо загађење реке Кубршнице, поменуо сам, наравно, увек постоји оправдана сумња да су то урадили фабрике које су у горњем току те реке, али оно што бих ја посебно нагласио код измене овог Закона о заштити природе у члану 6. односно у члану 33. члану 6. измена, а у члану 23. старог закона после става 2. додају се нови ставови 3. и 5. који гласе – да правно лице или предузетник који има постројење за пречишћавање отпадних вода или треба да га изгради, а ово посебно наглашавам, или треба да га изгради, па сада због недостатка времена, јер имамо да причамо и о другим предлозима закона и да не читам све, али шта је поента.

 Мислим да у овој дефиницији остављате предугачак рок и недовољно јасно дефинисан у којем временском периоду треба такве фабрике и таква постројења да изграде постројење за пречишћавање отпадних вода и да се јасно разграничи ко је одговоран за њихову контролу. То је по мени од изузетног значаја да би уопште овај закон могао јасно да заживи у пракси.

 Говорити о Закону о заштити природе, а наравно одмах се надовезати на Закон о управљању отпадом је просто не могуће и због тога ћу покушати у овом мом излагању и да се дотакнем јасно једног и другог дела. Оно што увек покушавам да говорим јесте кроз примере, јер ми смо сведоци сви који смо били на некаквим одговорним местима, што по министарствима, што по локалним самоуправама, каква је ситуација.

 Нажалост, у пракси у Србији што се тиче пре свега комуналног отпада, што се тиче депонија, то су у питању и дивље депоније, то су у питању нажалост неуређене санитарне депоније. Морам да кажем да сам имао ту срећу да водим локалну самоуправу која је једина у Србији, на томе имам и захвалност за госпођу Божовић која седи поред вас, која је државни секретар за заштиту животне средине, која нам је значајно помогла да спроведемо поступак приватно-јавног партнерства и да будемо једина општина, говорим о општини Топола, која има уређено одвожење смећа са буквално сваког домаћинстава, чак и са најудаљенијег сеоског подручја.

 Зашто вам ово говорим? Зато што сматрам док се не уреде на адекватан начин депоније по локалним самоуправама, док се не среде дивље депоније, ми ћемо имати овакву ситуацију по Србији која је, морам да кажем, крајње алармантна и која се у правом смислу показала после оних великих поплава 2014. године када смо имали једну невероватну слику као праве апокалипсе где сте по локалним речицама које су се излиле имали огромне количине разноразног смећа и разноразног крша.

 Оно што је добро у предлогу закона јесте да сте ви предвидели начин управљања депонијама. Предвидели сте и уважени министре, што потпуно подржавам, да локалне самоуправе јасно попишу и дефинишу све дивље депоније на територијама локалних самоуправа. То је добра ствар.

 Оно што бих вас замолио да обратите пажњу и због тога сам у своје име и у име посланичког клуба НС поднео један амандман, а то је амандман на члан 24. Закона о управљању отпадом, где кажем да би локалне самоуправе које користе несанитарне депоније и које нису у регионалном систему санитарног одлагања комуналног отпада да се дефинишу као загађивачи.

 И да се као загађивачи када се дефинишу ако не могу саме, не умеју или не знају да реше питање смећа и отпада са своје територије, да онда лепо уплаћују одређену суму новца у тај, што се мени допада, тзв. зелени фонд Владе Републике Србије и ресорног министарства, а да онда Влада Србије има средстава да из тог зеленог фонда може да интервенише и да уређује те дивље депоније широм Србије.

 Свако ко седне у аутомобил и крене према било ком туристичком центру у Србији може да види колико тих депонија има. И ако већ локалне самоуправе нису способне да саме то уреде, онда је адекватан начин да то ради лепо министарство, а да те исте локалне самоуправе уплаћују средства у републички буџет.

 Такође сам предложио још један амандман, а тиче се такозваних мобилних постројења за третирање отпада. И слажемо се, ту смо се сложили да је потребно да одређена привредна друштва, значи, да ли су у питању фирме или предузетници којима је лакше да имају мобилно постројење за третирање отпада у оквиру свога предузећа, могу да добију сагласност од локалних самоуправа и да не морају да се излажу додатним трошковима да свој отпад возе до регионалних депонија.

 Али, шта је поента? Имате предузећа која просто немају адекватан простор да би у свом плацу, дворишту или на неком трећем месту имали мобилно постројење за третирање отпада и због тога смо ми предложили да могу узети трећу локацију, а то је члан 2. тачка 14. да се може узети, значи, трећа локација која је много ближа том предузетнику или правном лицу, а наравно која испуњава све услове, има сагласност локалне самоуправе и сматрамо да се на такав начин овај закон може ефикасније примењивати.

 Оно што сам хтео само још да се осврнем укратко јесу откупљивачи, односно предузећа која се баве откупом секундарних сировина. Морам да кажем, уважена госпођо министре, да су та предузећа доживела негде неки, да кажем, бум у развоју до 2008. и 2009. године, када смо имали највеће цене секундарних сировина у том тренутку, али нажалост, а ми смо сада на почетку 2016. године, они су у врло, врло тешкој ситуацији.

 Ви сте овде нама у материјалу и у образложењу овог закона дали гомилу података, ја вам се на томе захваљујем, али само због једне ствари вас молим да обратите пажњу, а то је једна реченица коју сада у овом образложењу морам да пронађем где је до сада била пракса и ситуација да људи који откупљују секундарне сировине те секундарне сировине могу слободно извозити, било да су у питању од картона, гвожђа и свега осталога.

 Дали сте нам овде податак да 67% од отпада који се извози са територије Републике Србије одлази на гвожђе, а негде 10 кома нешто на картон и на хартију. Али вас молим, да ли сте ви у предложеном Предлогу закона потпуно онемогућили да у будућности фирме које се баве откупом секундарних сировина могу извозити слободно секундарне сировине?

 Шта то значи? У оном образложењу које сте нама дали каже се да могу то радити тек након што се попуни српско тржиште. Ми у овом тренутку имамо велику кризу у металском комплексу, уопште не само у Србији, већ и у Европи и у свету, имамо најниже цене и ви у једном тренутку кажете да тек када се евентуално попуни српско тржиште то што остане као вишак моћи ће да се извози.

 Е, сада ја вас питам – ако неко на српском тржишту не добија адекватну цену за свој производ да ли ви њега овим законом ограничавате да он не може да извезе своју робу? Пре свега, ти људи су у тешкој ситуацији, још да кажем само због једне чињенице до 2012. године, грађани који су предавали секундарне сировине били су ослобођени плаћања пореза на доходак грађана.

 Од 1. јануара 2016. године они морају за производе, да ли су у питању аутомобили, да ли су у питању неки други апарати који у себи садрже сада, а грађани када су их купили платили су ПДВ, они сада два пута морају да плаћају, значи платили су порез када су купили аутомобил и сада када га продају као секундарну сировину морају још једном да плате порез.

 То је додатни проблем који би, не само због пада цена сировина, додатно отежао радове правним лицима, та правна лица у Републици Србији тренутно запошљавају више од 50.000 радника.

 Због тога вас молим да на ово обратите пажњу, просто на ова предузећа која се баве прометом и откупом секундарних сировина, јер ово је врло битна проблематика, пошто она хране велики број породица у Србији.

 Због недостатка времена, само ћу се накратко осврнути на измене Закона о сточарству. Ви сте у уводном делу поменули оправдане разлоге и ја се са њима потпуно слажем, који су довели до смањења сточног фонда у Републици Србији и наравно смањења броја становника на сеоском подручју и све недаће и лоше, морам да кажем, испреговаран ССП. Али, оно што морам да вам напоменем, уважена госпођо министре, а то је грешке које су чињене у политици субвенција у пољопривреди.

 Један само пример, морам да вас упитам и да искористим прилику, а то је, ја сам и поставио посланичко питање пре десетак дана, а тиче се субвенције за млеко.

 Пазите, имамо велики број породица које живе у брдско-планинским пределима. Мислим да уредба о субвенцијама да се може дати само за оне произвођаче који предају више од 3000 литара квартално, за грађане који живе на сеоском подручју је недостижна граница.

 Мислим да су моји интереси, који имам дете од пет година, а и свих нас који дајемо новац од наших пореза за те субвенције, да нам пре свега деца пију здраво млеко. Значи, нама није интерес да ли произвођач предаје 10 или 100 литара млека дневно, већ нам је интерес каквог је квалитета то млеко.

 Ја вас молим, ако мислите да се повећа сточни фонд у Србији, шансе пре свега да се то уради код малих произвођача који у овом тренутку имају једно, два или три грла стоке, говорим пре свега о кравама, они су шанса да се на један брз и ефикасан начин повећа сточни фонд у Србији. Да би се то урадило, морате пре свега променити уредбу о субвенционисању премија за млеко и због тога вас молим да то учините јер ће то бити пре свега предуслов, уз све ове мере које сте предвидели овим законом, да се ствари у Србији поправе и да ствари у Србији крену у бољем правцу.

 Ја вам се захваљујем. Нова Србија ће у начелу гласати за Предлог закона. Надам се да ћете и прихватити наше амандмане. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. став 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 Реч има министар др Снежана Богосављевић Бошковић. СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Уважени народни посланиче, најпре желим да вам се захвалим на детаљној дискусији и на дискусији која је произашла свакако из озбиљног сагледавања свих предложених законских решења која данас овде вам презентујемо.

 Поставили сте јако пуно питања. Питања сам схватила у контексту разјашњавања неких законских решења и ја ћу на нека од тих питања одговорити сада, на нека ћу одговорити када буде дан за расправу о амандманима које сте ви већ најавили.

 Ево, ја бих почела од овог што сте на крају истакли, а ради се о премијама за млеко, о субвенционисању сточарске производње. Ви сте истакли замерку да ми плаћамо премије за млеко, односно да субвенционишемо само количине које су минимално 3000 литара квартално, односно које су веће од ове доње границе.

 Одмах морам да вам кажем да ми субвенционишемо, односно да исплаћујемо премије за млеко и за мање количине, за количине од 1500 литара млека квартално и то за одгајиваче који живе у маргиналним подручјима, то је оним неразвијеним деловима Србије и на већим надморским висинама. Дакле, ми поштујемо ту специфичност и поштујемо произвођаче који у овим подручјима живе и зато су за њих границе ниже.

 Што се тиче 3000 литара млека квартално, вама то изгледа да је то пуно, али ја морам да кажем да су то количине које се могу постићи узгојем само две краве.

 Што се тиче сточарске производње, Министарство се заиста максимално труди и Влада Републике Србије се труде да подрже сточарство, не само велико, у смислу великог броја животиња које се узгајају, већ и оних мањих произвођача. Тако да ви знате осим премије за млеко, ми издвајамо подстицаје за квалитетна приплодна грла у износу 25.000 по грлу. Не само то, ми помажемо произвођачима да на једноставан, односно на јефтинији начин дођу до нових животиња, да увећају своје стадо.

 Ви знате да смо издвајали средства којима смо субвенционисали кредите за набавку животиња, тако да су наши пољопривредници у претходним годинама могли да дођу до квалитетних животиња са фиксном каматном стопом од 4%. Ове године та стопа ће бити још нижа, дакле, од 3%.

 Све ово желим да вам кажем из разлога што заиста максимално подржавамо сточарску производњу и кроз субвенционисање и кроз разне друге мере. Оно што је добро и што желим да похвалим и да просто нагласим, то су резултати које имамо у овој производњи.

 Ви знате, после вишегодишњег, може се рећи вишедеценијског пада броја сточног фонда, односно смањења сточног фонда, ми смо у последње две године забележили позитиван тренд, узлазну линију. Наравно, то заустављање и тај тренд није велики, али свакако је охрабрујући и просто нас уверава да смо на добром путу.

 Да смо постигли у овој области добре резултате, ево, показаћу овим графиконом. Мислим да наши посланици могу да уоче овај графички приказ, где се црвеним стубовима приказује број уматичених животиња 2015. године, у односу на плаве, где имамо број уматичених животиња у 2014. години. Значи, када се ради о говедима, односно о кравама, имамо увећање уматичених животиња за 16%, када се ради о овцама, значајно увећање, имамо увећање преко 232%, слично је и када се ради о козама 259%, свиња 109%, нешто је мањи проценат свиња и имамо пораст уматичених грла живине.

 Дакле, ово су позитивни резултати који су јасни, недвосмислени, лако видљиви и лако мерљиви и они су сасвим сигурно резултат заиста снажне подршке Владе Републике Србије и нашег министарства управо овој производњи, јер сви добро знамо, нема развијене пољопривреде без развијеног сточарства.

 Затекли смо сточарство заиста руинирано, заиста у тешком стању и сада чинимо све да га подигнемо, да га ставимо на ноге и мислим да смо, још једном кажем, на добром путу, а да смо на добром путу то нам недвосмислено говоре подаци које сам вам показала. Тако да наши произвођачи у том смислу ће и надаље имати максималну подршку државе, када се ради о производњи млека, о производњи меса и другим сточарским производима.

 Што се тиче овог дела који се односи на питања из сектора заштите животне средине, ви сте просто све законе, па чак и оне појединачне одредбе које су кључне дотакли и ја ћу се осврнути на неколико ваших питања.

 Једно од ваших питања односило се на тумачење члана 5. Закона о заштити животне средине, односи се на питање одговорности, односно надлежности појединих субјеката када се ради о уређењу зелених површина. Овим чланом који сте ви поменули у ствари се само прецизира да је, када се ради о зеленим површинама, надлежна комунална инспекција, дакле, комунална је делатност у питању, која мора да одговори на питања уређења зелених површина.

 Ви сте помињали надлежности наше еколошке инспекције за поједина питања, односно поједине инцидентне ситуације у области заштите животне средине, односно у области природних ресурса. Помињали сте разне појаве у рекама итд. санкционисање, односно кривичну одговорност. Морам да кажем да се наша инспекција заиста, са капацитетима којима располаже, мислим на људске ресурсе, максимално труди да се нађе на сваком овом месту, да утврди узрок догађаја, да тај записник, односно да свој налаз проследи надлежним институцијама. То ће радити без сумње и у наредном периоду.

 Ми овим законом покушавамо да још прецизније дефинишемо надлежност, одговорност, али морам да вас подсетим да јако пуно очекујемо и од Закона о инспекцијом надзору, где ћемо укључити и друге колеге инспекторе који ће моћи да нам дају подршку, као што ће и наше инспекције њима дати подршку у контроли појединих сектора, појединих делатности, догађаја и у животној средини, али и у другим животним областима.

 Што се тиче питања управљања отпадом, овај закон је заиста изузетно важан, то сте и ви сами рекли. Јако је важан из разлога што он, пре свега, уводи два изузетно важна појма: то је нуспроизвод и престанак статуса отпада. Нуспроизвод се односи на пепео, на шљаку, на гипс, а престанак статуса отпада се уводи за папир, за картон, пластику, стакло, метал итд.

 Шта ми са овим законом постижемо? Ми у ствари смањујемо количине отпада тиме што уводимо ова два нова појма. Ова два нова појма се не уводе случајно. Уводе се из разлога што заиста престанак статуса отпада, односно нуспроизвод постају роба, оне и јесу роба у свим развијеним земљама, роба која има своју употребну вредност, а самим тим има и своју комерцијалну вредност. Дакле, то постаје ресурс и то је оно што је јако важно.

 Смањићемо количину отпада који се мора трајно збринути и који се мора безбедно збринути, с једне стране. С друге стране, помоћи ћемо нашим привредним субјектима да имају мања издвајања по основу загађења животне средине. Они сада неће имати отпад за који плаћају збрињавање, за који плаћају разне еколошке таксе, већ ће имати робу која се може користити.

 Ви знате да се пепео у великој мери може користити за изградњу путева, и не само што пепео, шљака, добијају употребну вредност, него ми имамо и следећи резултат који се односи на заштиту природних ресурса, па за обе сврхе нећемо морати да користимо песак, шљунак, и да нарушавамо корита река итд. Дакле, постиже се јако велики ефекат у том делу.

 Оно што сте ви посебно потенцирали и што ви питате да ли ће моћи да се тргује или неће моћи да се тргује, дакле, ми не можемо забранити трговину, али ми можемо отпад ставити у легалне токове. Јер, чињеница је да у Србији оператери који се баве трговином отпадом, који се баве третманом отпада, често су негде у некој илегалној зони, или како ми то кажемо у сивој зони.

 Ми желимо да уредимо тржиште отпада, да контролишемо количине и врсте отпада које се генеришу у нашој земљи, које су наш ресурс, које ће се потом искористити било у нашој индустрији, било да ће се извести негде на друга инострана тржишта.

 Али, оно што желимо, то је да нашу сировину понудимо нашим оператерима, јер то је наш циљ. Наш циљ је у ствари помоћи привреди, обезбедити нове сировине за њен рад и обезбедити нове инвестиције, нова радна места и нова запошљавања, а никако није циљ да зауставимо неког да он може да извози.

 Просто, ми имамо један велики парадокс у Србији. У претходним годинама, ево, то су графикони који показују, ови плави, колико ми отпада у ствари извеземо.

 У 2012. години извезли смо преко 600.000 тона, а увезли 220.000 тона. У 2013. години 400.000 тона, ради се о неопасном отпаду. У 2014. години око 500.000 тона, а увезли смо око 240.000 тона. Дакле, три пута више извеземо отпада него што увеземо. Имамо своје капацитете, имамо простора да ширимо рециклажну индустрију, имамо простора за нова радна места за наше грађане и тај отпад једноставно извозимо.

 Притом, кажем опет, тржиште отпада желимо кроз овај закон да уредимо, да имамо контролу на количинама, над врстама отпада, желимо да успоставимо лојалну конкуренцију, да успоставимо тржишне услове, да од тога има корист држава, кроз наплату и ПДВ-а, кроз наплату пореза, да има корист наша рециклажна индустрија и привреда у целини и да просто успоставимо, да заживи у правом смислу те речи зелена или циркуларна економија, да запослимо наше људе, наше раднике. Ево, толико.

 Можда није лоше да вам покажем, не знам колико се види, овај графички приказ који показује где све извозимо, не само у земље Европе, него и на друге континенте, а исто тако и увозимо. Отпад ми морамо третирати као наш ресор за наше домаће потребе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, госпођо министар. Реч има овлашћени представник посланичке групе, народна посланица Нада Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко и колеге из Министарства, поштовани народни посланици, коначно смо дочекали да усвајамо, тако ћу да назовем, скраћено, пакет еколошких закона, који је, ако се не варам, био најављен негде за септембар прошле године и ево сад коначно их усвајамо, пре свега, због увођења фонда за заштиту животне средине.

 Желела бих за почетак да се мало вратимо у историју, пошто памтим почетке формирање министарстава после 2000. године. Наиме, припрема ових закона, који су сада измењени итд, почела је негде 2001, 2002, 2003. године у време Владе Зорана Ђинђића, када је животна средина била посебно министарство, а министарка је била госпођа Анђелка Михајлов.

 Припрему прописа, у складу са тадашњим директивама ЕУ и уопште прописима Европе, обуку кадрова или боље рећи јачање капацитета, јер смо тада стварно кретали после оних периода деведесетих од нуле, финансирали су странци. Ако се не варам, ви ме исправите, финансирала је Влада Финске. Закони су били припремљени у том мандату, па су онда усвојени 2004. године у време Владе Коштунице, када је Министарство практично укинуто и припојено науци и од тада до данас животна средина је скоро у свим владама била нечији подстанар, енергетици, градитељству, ево сада пољопривреди, а зна се какав третман имају, нажалост, подстанари.

 Како су се смењивале власти, најчешће, пре истека пуног мандата, па ће тако бити и сада, у овој области се лутало, померало се два корака напред, три корака назад, многе земље ЕУ помагале су финансијски и кадровски да се обучимо, да ојачају капацитети од министарства до локалних самоуправа и да се припремимо да применимо законе у овој области, а ево и дан-данас неке од тих земаља финансирају јачање капацитета.

 Само желим да вас подсетим, рецимо, помоћ из Шведске, да се формира, обучи и опреми агенција за хемикалије 2009. године, која је укинута, коју је укинула Влада 2012. године. Тада смо, ако се сећате, када смо усвајали законе о хемикалијама, навелико о томе причали. Тада је било говора да је сав тај кадар отишао у Министарство.

 Међутим, ево постављам успутно питање - да ли смо икада дознали шта се десило, односно које су хемикалије биле узрочници помора пчела својевремено или зашто све чешће читамо у штампи да су угинули орлови и друге птице? Просто, стање у области хемикалија на територији Србије сад некако имам утисак да не знам ни коме би се обратили. Речено је да је то у саставу Министарства. Формирање фонда за заштиту животне средине 2009. године, који је укинула Влада у септембру 2012. године.

 Од тада до данас, накнаде за загађивање животне средине и накнаде за коришћење природних ресурса се и даље наплаћују у складу са Законом о заштити животне средине, али не у наменски фонд, него у заједнички фонд и, тако да га назовем, према неким информацијама које имам, по том основу до сада је било уплаћено, сваке године до седам милијарди динара, што значи да је у буџет уплаћено до данас преко 20 милијарди, назваћемо га, зеленог новца, који не знамо да ли је трошен за намене заштите животне средине или је једноставно био буџетска ставка и трошен према процени министра финансија.

 Осма је година, седам пуних, ушли смо у осму годину како је потписан Споразум о стабилизацији и придруживању, а Србија се још налази у раној фази припрема за усвајање и спровођење тековина ЕУ у области заштите животне средине и мислим да укидање фонда из 2012. је један од разлога за споро постизање стандарда ЕУ.

 Стање у области заштите животне средине, као и постојећи административни и финансијски капацитети, сада ни приближно не одговарају захтевним обавезама у области преговарачког процеса за Поглавље 27 – заштита животне средине и климатске промене, које ће бити једно од најскупљих и најзахтевнијих због лоше инфраструктуре, недостатка администрације и финансија, као и сложене примене прописа.

 Србија, осим што мора да у потпуности транспонује целокупно законодавство ЕУ у овој области, што обухвата негде око 680 различитих аката, треба да обезбеди и њихову пуну имплементацију. Зато је потребно сачувати постојеће стручне кадрове, посебно учеснике у пројектима ЕУ из области заштите животне средине и повећати административне капацитете у области на свим нивоима законима који регулишу број запослених у органима јавне управе и постојећим предлозима, а то говорим због тога.

 Предвиђено је смањења броја запослених, што без изузетка обухвата и кадрове у животној средини, а што није у складу са препорукама ЕУ. Ово говорим због тога што нас очекују велики захтеви у примени закона и морамо имати оспособљене кадрове на свим нивоима, имати административни капацитет и стручни капацитет да то спроведемо.

 Навешћу само пример, односно случај индустријских загађивача. Наиме, од 224 индустријских постројења на територији Србије, који подлежу издавању интегрисане дозволе, од доношења Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађења из 2004. године, до сада издато је укупно 17 дозвола, и то шест на републичком нивоу, седам на покрајинском и четири на локалном.

 Обзиром да је обавеза индустрије, то су та постојећа постројења, да до 2020. године исходује интегрисане дозволе, што тешко да је изводљиво са досадашњом динамиком и тренутним административним капацитетима. Зато апелујем, надам се да ће ово чути и министар финансија и министарка Кори Удовички, да се води рачуна код редукције, односно смањења броја запослених у администрацији, управо да се не дирају кадрови у овој области, односно области заштите животне средине.

 У образложењу за предложене измене сва три закона, као разлог, управо се наводи усклађивање са прописима ЕУ, иако је циљни датум, колико знам, био 31. децембар 2012. године. Предвиђено је поновно формирање зеленог фонда, сада је назван зелени фонд, али као и буџетског фонда коме је основна функција, цитирам из закона, евидентирање средстава намењених финансирању припреме, спровођења, развоја области заштите животне средине итд.

 Фонд се налази у Министарству и министар прописује услове о расподели средстава, чиме се не обезбеђује независност фонда и није јасно како ће бити обезбеђена јавност рада и контрола трошења новца итд.

 На одбору смо, нажалост, чули, на ово питање – како ће функционисати фонд, изјаву, цитирам, једног представника Министарства да је овај фонд клица будућег фонда који ће једног дана постати независна институција и где ће то бити заиста зелени динар који ће се искључиво трошити за намене у области заштите животне средине.

 Била је чак и изјава, ако се не варам, председника одбора да, због реформи у којима се сада налазимо, животна средина мора да се уклапа у ту ситуацију и мора да покаже штедњу, не можемо ми прикупљати новац само за намене у области животне средине, већ тај новац мора да се троши и за друге потребе.

 По мени то је недопустиво. Заправо, због тога што је стање животне средине забрињавајуће, национална стратегија Републике Србије за приближавање ЕУ у области заштите животне средине, која је урађена негде 2011. године, показује да је Србији у области заштите животне средине потребно десет и по милијарди. Ви сте данас споменули 11 и по, али огромни су бројеви како год се то окрене.

 Где је најлошија и најгора ситуација: у области вода; најскупља, по некој процени преко пет милијарди или 5,6 милијарди евра, од тога 3,3 милијарде су потребне само да се уреди питање отпадних вода. На другом месту је управљање отпадом преко две милијарде. То су огромна средства. Нажалост, Србија још увек нема стратегију управљања водама.

 У Војводини је 2009. године усвојена стратегија водоснабдевања и заштите Вода Војводине, али ако нема довољно средстава, с обзиром да се зна да је буџет Покрајине само 7% од укупног буџета, онда се и тамо та стратегија споро и недовољно усвајала, односно спроводила.

 Према подацима које имам за Војводину, негде око 10% становништва или мање од 10% је прикључено на градска постројења за третман отпадних вода, али је слично и у другим деловима Србије. Велике количине отпадних вода се испуштају без пречишћавања у реке, канале, септичке јаме, које се онда неконтролисано празне, практично свуда око нас у животну средину.

 Загађују се површинске и подземне воде, а најдрастичнији су примери управо два највећа града у Србији, то је Београд и Нови Сад који немају системе за третман отпадних вода и своје отпадне воде комуналне, па и већином и индустријске, бар оне индустрије што раде, испушта се у животну средину, односно у Дунав или на нека друга места без пречишћавања.

 То су чињенице и то је нешто што мора да нас брине, без обзира на идеалне законе које ћемо ми усвајати и прилагођавати директивама ЕУ. Поставља се питање – за које време можемо постићи стандарде ЕУ ако се зна да за заштиту животне средине Србија издваја скоро симболична средства, не прелазе 0,4% БДП? Као поређење, Данска издваја 4% свог БДП. Према томе, са таквим нивоом улагања тешко да ми можемо достићи, односно да се само можемо ослањати на сопствене снаге.

 Стање животне средине у нашој земљи је, поновићу, забрињавајуће, али ова област нажалост није приоритет Владе. Када на оваквој седници, ја сам то рекла и на јавном слушању и поновићу и овде, када на оваквој седници буде седео и министар финансија, то ће бити знак да је заштита животне средине постала значајна, не због ЕУ и није толико ни важно да ми форсирамо строго примену закона ЕУ, која је далеко испредњачила у својим прописима и у њиховој примени, већ пре свега због нашег здравља и здравља оних генерација које долазе после нас.

 Јасно је да ова предвиђена средства, односно средства о којима сам говорила која су нам потребна да уредимо ову област, не могу бити обезбеђена из буџета Републике Србије, па се рачуна и на фондове ЕУ, на кредите и неке друге изворе. Поставља се опет питање – да ли смо способни, да ли ћемо бити спремни да узмемо расположива средства?

 По неким информацијама већ сада нека средства која су на располагању се не користе у довољној мери, односно пре свега локалне самоуправе немају довољно капацитета да квалификују добре пројекте на основу којих ће добијати средства, односно којима могу да конкуришу за средства.

 Не треба да заборавимо да по Закону о комуналним делатностима надлежност за управљање отпадом, снабдевање водом за пиће и одвођењем отпадних вода, односно управљањем отпадних вода је у надлежности локалних самоуправа које као оснивачи ових предузећа често на руководећа места доводе подобне, а не стручне људе. Па не изненађује, рецимо, да у новосадском водоводу, уместо заштите изворишта и спречавања загађења воде за пиће доводе свештеника да освештава воду или пример Градске чистоће у Новом Саду која још није урадила ништа на уређењу регионалне депоније, чак ни документацију.

 У поступку је припрема документације како би се могло конкурисати, односно како би град могао да конкурише за средства из ЕУ или кредите и томе слично. Ако се не варам, ви сте из Министарства управо упутили захтев негде прошле године, односно Градској управи у Новом Саду да припреми документацију како би била спремна за узимање средстава. Што значи да нису сами иницирали него је морало и Министарство да их подсећа.

 Нажалост, боримо се са дивљим депонијама, Градска депонија Новог Сада је поред ауто-пута, која расте, ништа се не ради да се она смањи. Нажалост, није једина, од Новог Сада до Београда постоји још депонија, код Нове Пазове, за коју чујем да има привремену дозволу, али она расте и расте, а код Нових Бановца већ је називају Надина депонија, јер пратим њен раст од 2014. године, када сам почела да долазим на ове седнице.

 Два пута сам поставила питање Министарству, управо инсистирајући да се нешто учини са том депонијом, јер она тренутно се буквално налази на десет сантиметара од асфалта. Сваки дан све више расте и тада сте ми упутили одговор да се обратим месној заједници Нови Бановци, као надлежној.

 Да иронија буде већа, ове године се у Србији, односно у Новом Саду одржава Светски конгрес о отпаду, па се питам да ли ћемо до тада успети да решимо бар ове депоније које се виде поред ауто-пута и које су нажалост лоша слика о нама? Док се у свету од отпада прави нова сировина и запошљава на хиљаде радника, ви сте о томе и говорили, о циркуларној економији, о зеленим радним местима, код нас је вест када се уклони дивља депонија. То најчешће раде сада у предизборним активностима, па изађе председник општине и каже како су очистили ту и ту депонију, а у ствари се плати из буџета општине, односно из џепа грађана.

 Ефекат таквог управљања отпадом је као да сте бацили новац кроз прозор. Колико знам, пре неколико година податак који сам имала око 40 милиона динара, рецимо, Нови Сад троши на такве случајеве, односно одношење дивљих депонија.

 Предложене измене и допуне Закона о управљању отпадом су у складу са директивама и важно је да се примењују у пракси. Да ли ће се и колико ће се оне моћи примењивати у пракси, видим да се јако пуно ослања на локалне самоуправе и бојим се, у складу са оним смањеним средствима које ће локалне самоуправе имати, да ће то бити велики проблем.

 Морам да нагласим да је за управљање отпадом, управљање водама уопште животном средином потребно знање, пре свега поштовање знања, уважавање знања, младих стручњака који завршавају факултете, а који нажалост не ради у струци најчешће. Управо они би требало да буду ти који ће бити основ и омогућити да достигнемо стандард ЕУ. Потребно је поштовање закона и ми се са тиме суочавамо свакодневно, на терену се закони или слабо поштују или се не поштују, или су неизводљиви за поштовање и потребан је новац.

 Нешто у сваком случају није у реду ако имамо и закон и стратегију, у конкретном случају отпада, имамо стратегију из 2003. године, допуњена 2009. и 2010. године, шта се онда догађа на терену, ако ми и даље имамо на све стране отпад.

 Оно што бих желела да нагласим када је у питању Војводина с обзиром да сам посланик ЛСВ, оно што је наша суштинска примедба је да је неопходно да се допуни члан који се односи на таксе и накнаде у области заштите животне средине, тј. да и Покрајина убира део прихода од такси и накнада на територији АП Војводине.

 Ми смо дали амандман, питање је да ли ће он бити усвојен, предложено да је буде 30% од прикупљених такси, накнада на територији Војводине и да новац иде у покрајински буџетски фонд из кога ће се суфинансирати активности везане за област животне средине, управљање отпадом, праћење стања животне средине, заштићена природна добра, одрживо коришћење природних ресурса за подизање заштитних зелених појасева, нешто што је горући проблем када је Војводина у питању.

 Ово је важно, поготово што у члану 5. Закона о заштити животне средине, Покрајина је дужна да води бригу о заштити животне средине на подручју АП Војводине. Како сада ствари стоје, Покрајина има формално право, односно има формално фонд, али нема извор финансирања. То је као да имате рачун у банци, али немате уплате на тај рачун.

 Надам се да ће нова влада, односно нови премијер после ових избора имати више разумевања за проблеме животне средине и коначно формирати посебно министарство за заштиту животне средине, које ће имати приоритет код доношења буџета, нажалост, сада то немамо. Заштита животне средине у Европи запошљава, кажу, преко три милиона људи на зеленим раднима местима и зато предлажем свим посланицима и свима нама да мислимо о томе.

 На крају желим да се захвалим колегама из Зелене посланичке групе, да поменем да је и она била врло функционална. Нажалост, било нас је званично само тридесетак. Од тога је половина била активна, што такође говори о томе колико се међу посланицима разуме и уважава заштита животне средине, хоћу рећи, врло слабо.

 Надам се и желим да у новом сазиву Зелена посланичка група буде много активнија, јер има земаља у којима су чак „зелени“ на власти, а ево ми се боримо, ја бар више од 15 година, да се ова област заштите животне средине уважава и да се схвати да она није трошак, него да може да буде изузетно важна, корисна, пре свега, да се заштити.

 Данас смо овде слушали да ви више говорите о ефектима које имају предузећа када су у питању рециклери, а ја стални гледам у ону другу страну, да је први циљ заштитити животну средину, воду, ваздух, земљиште, па тако и здравље људи, па онда уз то иде и профит. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Лазић. Реч има министар. Изволите, госпођо министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Поштована народна посланице, пре свега, да одговорим опет на ово задње што сте истакли, да се обраћам привреди, рециклерима, а да је важно заштити животну средину, пре свега, а онда имати у виду привреду. Можда сам редослед истицања важности доношења закона окренула, можда је прво требало истаћи једно, а затим ово друго. Међутим, мислим да је то једна целина.

 Целина је уколико желимо да смањимо количину отпада, да заштитимо животну средину, да направимо квалитетније животно окружење за наше грађане, да имамо мање оног отпада који није збринут, који није безбедно склоњен. Значи, просто су то ствари које и чине зелену економију и циркуларну економију.

 Дакле, у појединим земљама проценат рециклираног поновно коришћеног отпада је и преко 80%. Имам неке податке који кажу у Немачкој просто у отпад одлази тек 1% генерисаног отпада. Значи, просто 1% онога што се генерише одлаже се на депоније. Све остало се и поново искористи и поново употреби.

 У Србији количина рециклираног отпада од оног који је генерисан је свега 7% до 8%. Увођењем статуса престанка отпада, статуса нуспроизвода, ми смањујемо количину отпада. То значи користимо оно што се поново може искористити у одличне сврхе, у изградњу путева. Мање користимо природне ресурсе - песак и шљунак, смањујемо загађење и просто постижемо тај један циркуларни ефекат. Притом, значи посебан бенефит, посебан аспект свега овога јесте нова привредна делатност, нова активност, активирање незапослених, нова радна места.

 Сада да се вратим на онај већи део вашег говора. Већи део вашег говора односи се на то да је стање у животној средини лоше, не знам да ли сте баш употребили израз - катастрофално, да ова влада није учинила ништа да то стање поправи. Тиме сте ме позвали да вам укратко објасним шта је урадила ова влада и шта је ово министарство урадило када се ради о питањима у области животне средине.

 Пре свега, да се подсетимо, ова влада је формирана пре непуне две године, 22 месеца тачније. За ова 22 месеца ми смо донели десет закона, али правих закона из области животне средине којима желимо да успоставимо и желимо да спроводимо правну регулативу у овој области.

 Да не набрајам све, али ево поменућу неке, ту су и Закон о изменама и допунама Закона о хемикалијама и о биоцидним производима и Закон о интегрисаном загађивању и спречавању загађења животне средине. Ту су и ова три закона – Закон о националним парковима, Закон о заштити земљишта. Значи десет и, наравно, и шуме су ту важан природни ресурс који се уклапа у целу ову нашу причу бриге о очувању животне средине. Ви знате да смо у јесењем заседању имали и тај закон на дневном реду.

 Дакле, покушали смо да у овом кратком периоду направимо правне претпоставке, законску регулативу за спровођење прописа, односно за успостављање реда у овој области.

 Што се тиче конкретних, великих инфраструктурних пројеката, ви сте у праву, то су скупи пројекти, то су скупе инвестиције. Није било могуће у ових неколико, односно у ових двадесетак месеци или непуне две године пуно тога урадити, али смо урадили нешто.

 Ви знате да смо овакво стање које ви сада карактеришете као лоше, као катастрофално наследили. Притом, ја се с вама не слажем да је катастрофално. Стање јесте такво какво је, такво је стање било и у другим земљама у овом претприступном периоду, али је важно истаћи да ми имамо план и оно што се од нас очекује у Европи јесте управо тај план. Ви знате, ви сте са нама у одбору и често разговарамо у оквиру Скупштине када бранимо законе о тим роковима.

 Значи, ми смо нашим колегама у Бриселу проследили наш план, наше предлог је до када ћемо имплементирати поједине директиве када се ради о управљању отпадом, када се ради о пречишћавању отпадних вода итд. Ми ћемо о тим роковима преговарати, као што су преговарале и друге земље.

 Сада само кратко да кажем, поред ове законодавне активности, шта смо урадили практично, пошто то је оно што вероватно бисте ви лакше препознали и наши грађани.

 Дакле, завршили смо главни канализациони колектор Кула-Врбас, Велики бачки канал. Ви знате да је тај пројекат споран пројекат, да се са њим стало неколико година. Захваљујући разумевању Владе и Министарства, ми смо успели да тај пројекат откочимо, да тако кажем. Али, није само важно што смо решили то питање и што решавамо то питање за грађане Врбаса. Важно је и то што смо ми оваквим нашим односом повратили поверење ЕУ, односно фондова који финансирају ове наше пројекте, тако да ми сада поново имамо сарадњу са њима, припремамо пројекте, стављамо их на листу приоритетних и очекујемо да буду финансирани пројекти исто који се односе на изградњу постројења за пречишћавање отпадних вода.

 Пре неколико дана смо у Краљеву руководству Краљева предали комплетну техничку документацију, комплетно спремљене пројекте за изградњу постројења за пречишћавање отпадних вода за проширење канализационе мреже. Заједно смо то радили са представницима делегације ЕУ овде у Београду, са Канцеларијом за европске интеграције.

 Спремили смо комплетну техничку документацију у складу са захтевима ових фондова. Ставили смо их на листу приоритетних. Вредност тог пројекта у смислу припреме техничке документације је око 1,2 милиона евра, а комплетно постројење, односно цео пројекат ће се изградити за нешто око 17 милиона евра и то су обећања да ће бити финансирано из фондова ЕУ.

 Изграђена је и почела са радом регионална депонија у Панчеву. Изграђена је у склопу регионалне депоније Дубоко у Ужицу, изграђена је трансфер-станица у Чачку, затим, започета је изградња велике регионалне депоније у Суботици у вредности око 22 милиона евра. Завршено је постројење за пречишћавање отпадних вода у Лесковцу и низ других пројеката, за које могу да кажем да смо завршили.

 Наравно, тачно је, није једноставно и није лако, јер у завршетку ових пројеката велику улогу имају саме локалне самоуправе. Често са њима имамо проблем да овај свој део обавеза које су преузеле испоштују, али, ево ово су подаци, само сам неке од тих података навела, који показују да смо ми у овом претходном периоду, поред законодавне активности, имали и велику ову практичну активност, а посебно када се ради о овим великим инвестиционом пројектима.

 Да не кажем да смо успели да обезбедимо средства и да у сарадњи са ГИЗ-ом спроводимо један пројекат у неколико локалних самоуправа у Србији, где покушавамо да нађемо оптималан модел за решавање, односно пружање комуналних услуга и на тај начин да потпомогнемо велике инвестиције и то је пројекат вредан три милиона евра.

 У 2015. години Влада Републике Србије и Министарство пољопривреде и заштите животне средине су започеле са измештањем опасног индустријског, историјског отпада и то је започела ова влада. Значи, ниједна претходна Влада није се тиме бавила. Ми смо затекли и тај проблем и ушли смо у решавање ових питања.

 Прошле године смо две хиљаде тона опасног отпада са 12 локација, међу којима је „Прва искра“ Барич и „Екогас“ и „Енге“ Шабац, итд, ми смо две хиљаде тона опасног отпада изместили и збринули на безбедан начин. Вредност овог пројекта је око 250 милиона динара. Потписали смо уговор и ових дана би требало да започну радови на санирању депоније, јаловине из топионице Зајача и то су велика улагања, велика су средства издвојена за решавање овог проблема и подсетићу вас да нико пре нас није ни хтео да се упусти у ово решавање овог великог еколошког проблема и није ни успео да га реши. Ми смо и то покренули и мислим да ћемо успети да врло брзо грађанима покажемо да је дефинитивно решен проблем изливања јаловине из ове депоније.

 Такође, желим да кажем и да смо успели да у прошлој години подстакнемо значајну, и у претпрошлој години, рециклажну индустрију. У 2014. години исплатили смо дуговање из претходних година, прошле године нешто око две милијарде динара смо исплатили, тако да на тај начин обезбеђујемо да наш отпад се рециклира, буде наша сировина, да се запошљавају наши људи и желимо да новим законом додатно обезбедимо лојалну конкуренцију међу рециклерима, да их подстакнемо да улажу у нова постројења, да имамо производе, да не извозимо секундарне сировине и полупроизводе.

 Да не причамо о тој сарадњи коју имамо са невладиним сектором, који нам је јако важан, јер заједно са њима реализујемо пројекте који су мањи пројекти, а који имају онај важан едукативни карактер, 43 таквих пројеката је прошле године урађено. Просто мислим да су они имали значајног одјека међу нашим грађанима у том неком едукативном, промотивном смислу, па чак и неким од ових пројеката имали су и практичан значај у смислу посла уређења одређених површина, зелених површина итд.

 Сви ови резултати, да их не набрајам даље, постигнути су за ових 22 месеца, али хоћу да кажем и то да ми сви када говоримо о резултатима заборављамо шта смо ми предали Влади и Министарству и шта је она могла реално да уради у оном расположивом времену и сви заборављамо да је ова влада имала такав пех, да тако кажемо, јер само што је формирана имали смо катастрофалне мајске поплаве.

 У надлежности овог министарства су питања која се односе на воде, а воде су животна средина, и ви знате колико смо се ангажовали пре свега да зауставимо поплавни талас, да одбранимо што се могло одбранити у том моменту и колико је после тога времена и средстава утрошено у обнављање водних објеката, у поправку онога што је оштећено и колико се тога урадило и на унапређењу стања.

 Сада, зарад јавности и зарад истине, само кратко да вас подсетим да смо ми у том поплавном таласу спровели ванредну одбрану од поплава на дужини од 1.120 километара насипа, односно водних објеката којима се штитимо од спољашних вода и на око 1.070 километара канала којима се штитимо од унутрашњих вода. Одмах након повлачења поплавног таласа, ви знате, Влада је донела уредбу која је значила хитне радове на санацији оштећених објеката. За ову сврху издвојено је скоро милијарду и 500 милиона динара.

 Све што је у овом поплавном таласу оштећено је поправљено и не само да је поправљено, припремљени су пројекти, обезбеђено је њихово финансирање за унапређење система одбране од поплава. Ма колико то некоме сада изгледало далеко и некоме се чинило да то и није тако важно, просто желим да кажем да мислим да свако ко је довољно одговоран ће да препозна све ово што је учинила Влада.

 Притом не желим да кажем, али морам и то, не желим просто да извлачимо неког да је крив, сви смо живели у овој земљи, сви смо учествовали у креирању и политике и одређених послова, али просто је чињеница да су улагања у системе рецимо заштите од поплава била много, много мања од неопходних, да смо ми затекли тај систем до те мере рањив због малих улагања, мале бриге у протеклим деценијама, али посебно у првој декади 21. века, односно од 2000. године па наовамо и вероватно је да је и то додатно помогло да последице буду такве да траже толика додатна улагања и додатан посао и додатне активности.

 То је оно што треба да знамо сви, да се подсетимо када олако дајемо оцене да је стање катастрофално, да је Влада животну средину ставила на задње место, да је није брига за животну средину, све то апсолутно подаци демантују и спремна сам да увек и на сваком месту, и са вама и са сваким другим, разговарам и аргументовано актима, подацима и делима одбраним и улогу Владе и улогу Министарства када се ради о питањима везаним за животну средину, односно за унапређење квалитета животног окружења наших грађана. Хвала за пажњу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођо министар. Реч има овлашћени представник посланичке групе Иван Карић. Изволите, господине Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштована министарко са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, данас пред собом имамо сет тзв. еколошких закона и у наредних десетак минута продискутоваћемо неке од њих, у делу приче о амандманима, наравно, дискутоваћемо о конкретним амандманима о којима буде речи.

 У начелној расправи посланичка група СДС, ЗЗС, ЗС, како стоји ситуација, неће подржати ове предложене измене закона, али оно што краси или да кажемо карактерише Србију последњих година могу да означим и са географским појмовима, па ће бити јасно, могу да причам о томе шта недостаје у животној средини, то радим већ четири години, колико сам члан овог парламента.

 Столице и Зајача, Мачва и подземне воде у Мачви, Зрењанин и подземне воде у Зрењанину, Ужице – пијаћа вода, Баточина – пијаћа вода, Богатић – пијаћа вода, Београд – амбијентално и аерозагађење, Бор, Лозница, Врање са својим језерима и са Плачковицом која се налази изнад њега, то није наравно само грешка ове владе и овог министарства. Од 1999. године нисмо урадили на прави начин и нисмо на прави начин санирали последице које се још увек осећају од НАТО бомбардовања и то је ствар која је остала да се решава, а наша сећања полако бледе.

 Нажалост, проблеми у животној средини се појачавају и проблеми у здрављу се појачавају, као последице тог бомбардовања Србије. Дивљи копачи шљунка у Морави су проблем који не решавамо. Оно што је кључно питање је да питања заштите животне средине у 21. веку нису само еколошка питања, она су данас пре свега здравствена, економска и привредна.

 Нажалост, још увек смо далеко од тога да неколико министара заједно брани еколошке законе, с обзиром да се они све више, а у 21. веку готово доминантно односе на зелену економију, на отварање нових радних места и односе на циркуларну економију која је делимично један мало суженији термин у односу на зелену економију.

 Оно што ми замерамо већ четири године, то је концептуални приступ заштити животне средине. Ми мислимо, а то смо мислили и 2012. године, да Србија, без обзира колики је број министарстава, заслужује посебно министарство за заштиту животне средине и природне ресурсе, да Србија заслужује посебан фонд за заштиту животне средине, да Србија заслужује посебну агенцију за хемикалије, да Србија нема само на папиру Агенцију за заштиту животне средине, којој је толико смањен маневарски простор да је сада постала само једна кутија за убацивање података и ништа више од тога.

 Ми и не можемо више на релевантан начин да говоримо о квалитету животне средине, ви сте ту у праву, зато што не меримо никакве параметре већ четири године или их спорадично меримо, само онда када неко пријави неки акцидент, а ми пошаљемо неку мобилну лабораторију која дође, наравно, дан, два, три, пет или десет након тог акцидента. То су проблеми о којима разговарамо већ четири године.

 Заиста не видим превише разлике између претходне владе и ове сада. Не видим, нити ово што кажем има везе са неким претходним владама, Министарство за животну средину никада није имало прави третман, проблеми се само умножавају у последњих 25 година. Можда су понајвише урадили неки људи када је у питању екологија и заштита животне средине који су били пре 2000. године спорадично у неким сегментима, постављајући темеље заштите животне средине.

 Оно што је важно јесте да је квалитет ваздуха у Србији озбиљан проблем и да то није моја пука изјава, да су концентрације ПМ2,5 и ПМ10 значајно веће од оних које су дозвољене у ЕУ и оне које су по препорукама Светске здравствене организације, да је у 2010. години процењено да је око 10.000 особа у Србији умрло превремено због изложености суспендованим честицама и озону. То је друга по реду највећа стопа превремених смрти због загађења ваздуха у Европи.

 Поред тога, дошло је и до појаве 2,5 милиона дана одсуствовања с посла. То вам је најбоља економска рачуница колико је загађење животне средине и који су негативни ефекти по животну средину и становништво, претпоставља се да као последица загађења амбијенталног ваздуха пре свега од термоелектрана на угаљ.

 Долазим из Обреновца и у Србији је то један од највећих проблема. Више од 1.000 особа оболи од хроничног бронхитиса, 600 бива хоспитализовано због респираторних или кардиоваскуларних симптома, док се као разлог за 2.000 смртних случајева годишње окривљује само загађење ваздуха.

 Трошкови настали због погоршања здравља узрокованог само једним извором загађења, у овом случају коришћење фосилних горива, термоелектрана на угаљ, процењују се до 4,98 милијарди евра годишње. То вам је најбољи показатељ колико кошта здравље и колико у ствари лоше улагање у животну средину може да буде погубно. Да вам не говорим о бројевима умрлих и тешко оболелих или лакших болести по терават-часу енергије.

 Али, да наставимо оно што је од општег значаја, а то су извештаји о напретку када говоримо о поглављу 27, неко ће рећи делимично. Мој утисак је да скоро у потпуности преовладавају негативне оцене, да је посебно наглашена потреба да се предузму одговарајуће мере у следећим областима – јачање учешћа јавности у доношењу одлука, нарочито на локалном нивоу, када будемо дискутовали о Закону о заштити природе, ту има побољшања и ја се не либим да то кажем; решавање системских слабости у реализацији пројеката у области животне средине, како би управљање свим посебним токовима отпада било у складу са захтевима ЕУ; јачање институционалних капацитета у области животне средине, чини се да је у последње четири године тај капацитет у сталном опадању; јачање капацитета у области хемијских акцидената, издавање интегрисаних дозвола; спровођење прописа, као један од главних недостатака свих администрација у Србији, када је у питању заштита животне средине.

 Чини се да је најслабија тачка транзиционог модела практично формално преузимање система европских модела заштите животне средине, али и немогућност спровођења тих модела на терену. Ми морамо да се суочимо са проблемима које имамо у примени онога што ћемо да транспонујемо у животној средини.

 Усаглашавање закона, само по себи, није циљ. Често немамо довољно добро израчунате импликације и ефекте које изазивају закони које доносимо. Навео сам вам само неке цифре које се већ неколико година, можда више од десет година, баве заштитом животне средине, па су биле изузетно фрапантне, и о броју умрлих и о финансијским последицама загађења животне средине.

 Потребно је знатно интензивније деловање, то су речи Европске комисије, не моје, у области климатских промена, у цивилној заштити која није у вашој, али надам се да ће ванредне ситуације у некој будућности бити део Министарства заштите животне средине, квалитет вода, квалитет површинских вода, јачање капацитета за усклађивање политике и прописа са политиком ЕУ и наравно, оно што је вечита замерка и у сва ова три закона може се изнети као замерка, то је делотворан и трајан систем финансирања у области заштите животне средине и климе, који ни овог тренутка, ни овим изменама и допунама закона није успостављен.

 Оно што велики проблем, а којег полако, чини ми се, почињете да се ослобађате је да се сузбија аверзија администрације према учешћу заинтересоване јавности, према учешћу удружења грађана, невладиних организација. Ова аверзија администрације је много израженија на локалном нивоу него на националном нивоу и ово није замерка која се односи само на министарство, али на министарство као неког ко је најодговорнији.

 Нажалост, вечити проблем је новац који се уплаћује и новац из буџета мора бити далеко већи када се улаже у животну средину и никако не може бити мањи од онога што уплаћујемо на основу два принципа, мислим на ова два велика – загађивачи и корисници који уплаћују. Не сме новац да буде мањи у животној средини него што су они уплатити. Посебно питање које се поставља је шта се дешава са новцем који се убира, а не враћа се локалним самоуправама у неком износу.

 Верујем да би тај износ требало да буде 60%, био је у последње време 40%, а сада је препуштен на самовољу министра, Министарства, министра финансија или буџета. Верујем да заводима и да Агенцији за заштиту животне средине треба више новца за праћење квалитета животне средине, за мониторинг у свим сегментима животне средине и верујем да би могли део пажње и део новца да усмерите и ка њима.

 Поставља се неколико питања: да ли раздвајамо отпад на месту настанка и зашто га не раздвајамо? Да ли комунална предузећа рециклирају отпад? Да ли пречишћавамо отпадне воде и зашто их пречишћавамо у тако малом проценту? Да ли то Колубара, Морава, Јужна Морава, Западна Морава и многе мање реке могу да издрже у годинама које долазе? Да ли смо свесни да је Србија земља неадекватних и непрописних септичких јама? Да ли су септичке јаме заслужне за један део загађења првог нивоа, издани у Војводини, у Поморављу, у Мачви, у Понишављу, у Подрињу, у Посавини итд?

 Закон о заштити животне средине, главно питање је финансирање из буџета и шта се дешава са новцем који се уплаћује по основу загађења и да ли се ишта враћа јединицама локалне самоуправе? Да ли можемо додати, или то можда може да буде предлог Одбора, да Народна скупштина, тј. да Одбор Народне скупштине једном годишње добија извештај о раду Зеленог фонда, с обзиром на ранија искуства која ви тако радо експлоатишете, а до сада још за ове четири године ништа од тога нисмо доказали?

 Требало би да уведете додатне контроле над трошењем средстава из Фонда, а мислим да Одбор за заштиту животне средине бар једном годишње има прилику да о томе разговара и да види како се то троше буџетска средства, или како се троше средства буџетских корисника.

 Када говоримо о Нацрту закона о заштити природе, заиста је Министарство унапредило поступак јавних расправа, начин обавештавања јавности, одржавање округлих столова, извештавање о пристиглим коментарима и њиховом разматрању. Нажалост, терминологија се повремено појављује различита и чини се да је неусклађена са неким другим законима, а овај закон нам је важан као један од кровних закона.

 Оно што је мој утисак свих ових година, без срљања у ЕУ без размишљања, јесте да ми желимо по сваку цену да достигнемо 100% транспозицију наведених директива и директива ЕУ, без сагледавања реалних могућности да се наведене процедуре и мере заиста примене у животној средини и у српској економији.

 Иако говорим у име Зелених Србије, не желим да моја земља нити заостаје у економском развоју, нити да успоримо економски развој, али чврсто верујем да су одговори – зелена економија, циркуларна економија и да је измена парадигме данашње политике решење за заштиту животне средине.

 Закон не нуди решење за финансирање заштите природе. Нажалост, Зелени фонд неће и не може имати адекватну функцију. Можда би закон могао мало више да препознаје невладин сектор. Оно што се мени лично свиђа и ми подржавамо, испред посланичке групе Социјалдемократске странке, Заједно за Србију, Зелени Србије, јесте да Министарство може оснивати прихватилишта за потребе збрињавања одузетих или повређених примерака дивљих животиња, да је законом прописано издавање и одузимање дозвола за рад зоолошких вртова, прецизно је дефинисана надлежност инспекције и заштите животне средине, и фитосанитарне, и ветеринарске, и полиције и царинске службе у вршењу контроле и предвиђена је израда великог броја подзаконских аката.

 И овог пута, чини ми се да сте одредили кратке рокове, иако је моја стална замерка да, када доносите законе, понудите нам бар нацрт изгледа подзаконских аката. Мислим да је то нешто што важи и у Европској унији и што је пракса и у ЕУ.

 Када говоримо о заштићеним подручјима, тенденција коју ви заговарате је проширење заштићених подручја, што је свакако добро. Али, с друге стране, пракса не одговара ономе што ви радите у Министарству. Транспозиција закона није довољна да бисмо се ми приближили ЕУ. Ми морамо да живимо као у ЕУ, да би се приближили ЕУ. Ми имамо забрињавајуће занемаривање заштићених природних подручја у Србији.

 Ми морамо да створимо јаснију сарадњу и субвенције за пољопривреднике који живе у заштићеним подручјима и који не могу да се баве конвенционалном пољопривредом или неким другим сегментима пољопривреде којим би могли да угрозе природу у том заштићеном природном добру.

 Посланичка група Социјалдемократске стране, Заједно за Србију, Зелени Србије има 12 амандмана код овог закона и ми очекујемо да их озбиљно размотрите. Ми смо спремни да у дискусији о амандманима бранимо те амандмане, али, исто тако, спремни смо и да подржимо овај законски предлог уколико у расправи у појединостима видимо вољу да прихватите неке наше предлоге и да можемо о томе да разговарамо на прави начин, и да у том случају подржимо закон о заштити природе.

 Оно што је главна замерка Закону о отпаду је што је недовољно прецизан, посебно када су дефиниције у питању. Ми имамо ту неколико замерки и када је у питању држалац, када је у питању стари термин – власник, и када после помињемо држаоца, па помињемо и трговца и посредника, па имамо мало терминолошких нејасноћа и чини ми се да стављамо у неравноправан положај неке људе који се баве рециклажом и сакупљањем отпада, који су регистровани за то, који држави плаћају порез, да их стављамо мало у нејасан и неравноправан положај са трговцима и са посредницима.

 Чини ми се да ће постојати и правне нејасноће у примени овог закона. Оно што Зелени Србије сматрају јесте да је неопходан потпуни редизајн овог закона. То мислимо за сва три закона, да је требало понудити нове законе, законе који ће бити потпуно у сагласности са директивама ЕУ и из њих одмах ићи у сусрет директивама које се мењају у ЕУ, а на које ми немамо одговор и, нажалост, стално каскамо за тим директивама, јер нисмо у могућности да их испуњавамо. Чим почне разговор о Поглављу 27, очекује нас низ подзаконских прописа и због тога је, чини нам се, била боља целовита измена закона.

 Опасан отпад је боље уређен и боље решен овим законом, али оно што је највећа замерка јесу депоније, то је термин несанитарна депонија. Нажалост, овај део Закона о управљању отпадом је враћање, чини ми се, 10, 15 година, да не кажем и 20 година у заштити животне средине. То је главна замерка несанитарне депоније која не би смеле да се нађе у овом закону, да пронађемо решења. Ништа нисмо радили свих ових година и то није само заслуга или кривица овог министарства. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има министар. Изволите, госпођо министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Уважени посланиче, ви сте покренули више питања, а ја ћу кратко одговорити не нека од питања која сте покренули, а на која нисам одговарала у претходном јављању.

 Поменули сте дивље копаче шљунка и урушавање овог природног ресурса шљунка и песка из водних токова, речних токова, морам да кажем да ово питање није тема ових закона које ми данас бранимо. Овде из области животне средине, ово питање ће бити уређено законом о изменама и допунама Закона о водама. Тај закон је у потпуности спреман и само чекамо усаглашеност, односно чекамо дозволу од Европске комисије по питању усаглашености да га проследимо надаље у скупштинску процедуру.

 Што се тиче Агенције за заштиту животне средине, ви кажете да се она претворила у неки статистички биро који прикупља податке и обрађује их. Морам да кажем да то није тачно, да Агенција ради на мониторингу воде, на мониторингу ваздуха. У прилог томе желим да истакнем да је Агенција закључила уговоре о контроли квалитета ваздуха са Институтом за ратарство и металургију у Бору и са још 17 завода за јавно здравље и то широм Србије у градовима Београд, Чачак, Крушевац, Шабац, Зајечар, Пирот и тако даље.

 Такође, ви помињете велико загађење ваздуха, помињете Обреновац и поједине градове у Србији. Не спорим да имамо повећане концентрације угљендиоксида, због индустрије и енергетских постројења, али ви знате да то није само проблем Србије, да је то један глобалан проблем и да се због тог глобалног проблема и води заједничка глобална кампања, борба против климатских промена.

 Знате да су ти проблеми проблеми које је јасно дефинисала међународна Оквирна конвенција УН, која окупља 195 држава чланица, и знате да је Србија узела активно учешће у тој глобалној борби, глобалној кампањи за смањење емисија гасова са ефектом стаклене баште.

 Морам да вас подсетим да уз све оне наше резултате у области животне средине које сам малопре истакла, свакако један завидан резултат је управо тај што је Србија међу првим земљама у свету, међу првих 10 у свету, и прва у региону доставила своје намераване националне доприносе глобалној борби за смањење емисија гасова са ефектом стаклене баште. Дакле, заједничка и глобална борба нам предстоји у том делу.

 Ви, даље, помињете такође као и претходни посланици питање рокова, помињете питање управљања отпадом и стичем утисак да ви, просто не знате довољно да су сметлишта, да су депоније, да је отпад у ингеренцији локалних самоуправа.

 Такође, заборављате да када се ради о регионалним депонијама да су оне предвиђене Стратегијом о управљању отпадом, да је ту Стратегију припремала нека влада пре нас, да је она предвидела такав систем управљања отпадом и регионалне депоније и да се ми данас суочавамо са невероватним проблемима на терену.

 Невероватним проблемима у смислу што, просто, наше општине међу собом не могу да се договоре да заврше пројекат који је започет и тај пројекат ми преузимамо као незавршен, односно споран пројекат. Не можемо да оправдамо средства која смо узели, која смо искористили, и ми се ту као Министарство и као Влада јављамо као посредници, као медијатори да решимо тај проблем.

 Све су то проблеми које је ова влада наследила. Опет кажем, на нивоу локалних самоуправа, на нивоу Покрајине, а тек онда на нивоу целе Републике је одговорност и за неуређена сметлишта и за депоније које или функционишу или не функционишу добро, или које треба накнадно да се уреде.

 Ми смо урадили овим законом просто то што јасно говоримо свима одговорним, свима надлежним да више нећемо да толеришемо неодговоран однос према животној средини, према грађанима, и зато смо увели рокове за локалне самоуправе. Дакле, за годину дана шта мора да ураде, шта је то што мора да ураде у наредне две године. Наравно, ми ћемо као Министарство и Влада Републике Србије ће помоћи да оно што није урађено у претходним годинама да се уради у годинама пред нама.

 Опет кажем, ми сада транспонујемо прописе, регулативе, дакле, стандарде ЕУ. Ми смо преузели обавезу да све те директиве транспонујемо до 2018. године. Имплементација ће зависти од преговарачког процеса и ми рачунамо на додатне прелазне периоде, што су добиле све државе које су приступале ЕУ. Желим да кажем, да ми ово транспоновање директива и увођење стандарда не радимо само зато што желимо да постанемо чланица ЕУ, ми то радимо да бисмо просто унапредили квалитет живота, односно животног окружења наших грађана.

 Ви кажете – зашто нису нови закони? Једноставан одговор. Стандарди у животној средини на нивоу ЕУ су као покретне мете, они се просто веома брзо, веома често мењају, унапређују, и ми смо сада изабрали модел да у овом моменту понудимо измене и допуне, које ће значити преношење значајног дела обавеза и директива које ће значити, пре свега, важно за заштиту животне средине Србије, за подршку и помоћ привредним активностима, за нова запошљавања до 2018. године, када је планирано време када ћемо све обавезе преузети. До тада ћемо ми још једном изменити и допунити са оним директивама које могу и да се промене на нивоу ЕУ и ту нема проблема и ту нема дилема.

 Тако да, што се тиче заштите природе, заштита природе ће се финансирати из Зеленог фонда који успостављамо сада овим законима, али она је финансирана и у претходне две године, за претходне две године из буџета Републике Србије. За заштићена подручја и заштиту природе издвојено је 410 милиона динара.

 Оно што још желим да вам покажем, пошто сам припремила графиконе, ви кажете зашто се не сакупља отпад, зашто немамо ту резултата? Ево, овде је један графикон који показује како се по годинама повећава удео, односно повећавају се циљеви у сакупљању отпада. Две хиљаде десете циљ нам је био 5%, 2014. године 30%. То су ови жути стубови.

 Зелени стубови показују оно што је реализовано. Из ових стубова, из овог графичког приказа се јасно види да се ствари мењају. Ствари се мењају у позитивном смислу, ми просто преузимамо искуства земаља које су прошле овај пут којим ми идемо. Преузимамо искуства других земаља и радимо постепено на постизању циљева јер је то једино могућ начин у овом периоду. Толико за сада. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 (Иван Карић: Реплика.)

 По ком основу, господине Карић?

 (Иван Карић: Министарка ме је погрешно протумачила.)

 За ово време док сам био у сали нисам приметио да је на било који начин….

 (Иван Карић: Обратила ми се тако како се не би обратила студентима, а не народним посланицима.)

 Ајде, цитирајте, молим вас.

 (Иван Карић: Како?)

 Цитирајте, како се то вама обратила.

 (Иван Карић: Рекла је на да немам појма, али да то што сам изговорио је безвезе.)

 Немате право, господине Карићу, жао ми је.

 Реч има народни посланик др Сулејман Угљанин. Изволите.

 СУЛЕЈМАН УГЉАНИН: Уважени председавајући, поштоване колегинице и колеге народни посланици, министре у Влади Републике Србије и сарадници добродошли на данашњу седницу.

 Говорићу данас са аспекта нашег придруживања ЕУ и стања на терену. Желим најпре да кажем да сам са задовољством примио информацију о избору овог сета закона везано за заштиту животне средине, заштиту природе, управљање отпадом итд.

 Овај сет закона мислим да је донесен у правом тренутку, посебно због чињенице да имамо, пре 15-ак дана смо усвојили Оквирну европску конвенцију о прекограничној сарадњи. Значи, она је добар основ за примену овог закона.

 Све ове тематике које обрађују ових пет закона о којима данас говоримо не могу бити ограничене политичком границом једне земље, тако да сва ова проблематика представља добар основ за прекограничну сарадњу са нашим суседним и општинама и државама.

 У име СДА Санџака и у име мањинског посланичког клуба, желим да изразим подршку овом сету закона, нормално, уз неке мале примедбе које ћу да кажем у начелној расправи.

 Када говоримо о овоме, морамо да знамо шта је наш положај данас. Као држава која тежи ка ЕУ имамо могућност и шансу да искористимо европска средства за изградњу, односно решавање проблема заштите животне средине, комуналног индустријског отпада и свих ових ствари које обрађују ови закони.

 Обратићу се вама, министарка, вама као министру у Влади и колегама који су с вама, са молбом, прво, да вам кажем да ћемо подржати у дану за гласање све ове законе, нормално уз примедбе неке које ћу ја да кажем, али молбу вама да помогнемо људима на терену у општинама. О чему се ради? Сви смо ми дужни да трајно решимо комунални отпад, и домаћи који иде сваки дан из наших породица, и индустријски отпад.

 Међутим, као што сами знате, и наша је држава, наш буџет је мали, а општине имају врло мала средства да реше тако крупне ствари. Зато као човек упућен у стање наших неразвијених општина на терену тражим од вас да пре него што, односно паралелно са применама овог закона, нађете начин да убедите ЕУ, да упутите допис ЕУ, да омогући нашим општинама кредите, односно средства за финансирање израде пројектне документације за, значи, да могу наше општине да конкуришу код ЕУ, да из њихових претприступних фондова израде пројектну документацију у првом реду за решавање проблема отпада и комуналног отпада и отпадних вода.

 Зашто? Ниједна од наших општина, а ни Влада Србије није у стању свима да финансира израду пројектне документације. Без пројектне документације не можемо да конкуришемо код ЕУ за финансирање извођачког пројекта. Знате и сами, то су милионске цифре.

 Ако у претприступном периоду сада ми и наше општине сачинимо пројектну документацију, добијемо паре од ЕУ да исфинансирамо израду пројектне документације, добићемо добар основ да већ наредне године, када се распише конкурс за финансирање пројеката управљања отпадом, рециклажом или отпадним водама, да можемо са том пројектном документацијом да конкуришемо код ЕУ и добијемо средства.

 Зашто ово говорим? Зато што знам да ниједан град, па ни град Београд данас, а камоли наше сиромашне општине у Србији, немају толико пара, нити могу добити подршку нити тих већника, ни одборника, да издвоје милионске цифре за израду пројектне документације, како се то каже, да ми финансирамо, а да други убирају поене.

 Морамо да убедимо ЕУ да распише конкурс за финансирање израде пројектне документације за управљање отпадом и за управљање отпадним водама. Ако то учинимо као Влада, ослободићемо себе великог терета и помоћи ћемо својим општинама да не дођу сутра да банкротирају. Зашто? Зато што све општине које се пријаве на конкурс ЕУ добиће средства и за пројектну документацију и за извођачке пројекте за управљање отпадом и отпадним водама.

 Међутим, ако то не искористимо данас у претприступном периоду, све ће наше општине плаћати скупе пенале за сваки породични отпад, индустријски отпад или отпадне воде које иду у наше реке.

 Када говоримо о примедбама на ове законе, морам вас упознати са ставом СДА Санџака. Ми у СДА Санџака, која је 25 година парламентарна странка у овој земљи, од самог почетка говоримо да су тзв. санитарне депоније управо једне мегаломанске, огромне чиније у које се таложи смеће, гомила смеће и које сваког дана производи врло токсичне паре, токсична испаравања, корозивне паре које утичу на животну средину, као киселе кише, а и штете здрављу наших људи.

 Међутим, израда тих санитарних тзв. депонија које нису ништа друго него једна глинена чинија обложена најлонима изнутра, оне су у ствари само гомилање смећа и нерешавање овог проблема. Став наше странке и наших експерата јесте да се смеће данас користи као енергент за даљинско грејање.

 Ми смо послали наше стручњаке у Америку и установили смо да у неким земљама Америке постоји технологија да се хемијским разграђивањем смећа све до угљениковог прстена може добити гориво, 30% горива, а оних следећих 70% да се искористи за даљинско грејање зими, а лети и у току године за производњу индустријске паре или техничке топле воде.

 Лично сам био у Кочевју у Словенији и видео сам да у том граду једна хемијска индустрија, која је производила техничку пару на мазут, да је прешла на отпад из дрвне индустрије, како они то кажу сјечке. То су љуске, ситни отпаци дрвета из шуме, из фабрика, пиљевина и све остало. Смањили су отровне гасове за 60%, а за 100% је јефтинија производња паре на те дрвене отпатке него на мазут.

 С друге стране, ми у нашој странци СДА Санџак сматрамо, од самог оснивања, ми породични отпад, индустријски отпад посматрамо као енергент. Нама није потребно да донесемо посебне законе о томе да се дозволи спаљивање смећа. Ми то не сматрамо спаљивањем, сматрамо коришћењем смећа као енергента за даљинско грејање зими, а лети за производњу електричне енергије.

 Видели смо то у Кочевју, тамо где користе данас отпатке дрвета за производњу индустријске паре и електричне енергије кад не треба пара, на исти начин се може користити смеће. Зашто? Зато што док постоје људи, постојаће и смећа. На тај начин ћемо решити свакодневни прилив овог смећа, с једне стране. С друге стране, решићемо стогодишње депоније. Ми ништа не чинимо. Ми гурамо главу у песак ако нећемо да се забавимо решавањем стогодишњих депонија.

 На овај начин ћемо свакодневним стотинама хиљада тона смећа снабдевати те наше не да кажем спалионице, него топлане које ће производити и топлотну енергију и електричну енергију и техничку пару, с једне стране.

 С друге стране, плански, ако то учинимо данас, за 25 година можемо да искоренимо све стогодишње депоније из наше земље и да нам то буде гориво. Стварамо услове да уместо што данас само један град величине, пример, Тутина троши преко 700.000 евра, или Сјенице, за изношење смећа из града, транспорт до депоније, гомилање у депонију, да ће толико зарадити годишње само на производњи топлотне енергије или електричне енергије.

 То је чиста математика. Зато тражим од вас да као Влада, као министар и сви чланови, представници Владе као стручњаци, да се позабавите овом темом. Ово је тема која решава многа питања у нашој земљи.

 Ако ми дефинишемо у будућим нашим законима и у овим законима смеће, као енергент, а не као отпад, стварамо услове да сваки пикавац, опушак од цигаре који се баци на улицу и свака чачкалица која се баци да је не третирамо као смеће, него као енергент. Тиме мењамо и свест наших људи, мењамо и економско стање наше земље.

 Ми, као оваква земља, са овако слабим буџетом нећемо имати могућности да финансирамо у те неке мегаломанске чиније, како ја називам те санитарне депоније, јер оне пуно коштају, али ништа не решавају. Још напротив, што због атмосферских падавина долази до разлагања оних материја које имају кратко полувреме распада и стварају се и киселе кише и корозивне паре и токсичне паре, а огроман новац трошимо на транспорт смећа.

 Нема свака од наших 46 неразвијених општина, ниједна од наших општина, нема толико пара да транспортује смеће, пример, из Прибоја, Пријепоља, Нове Вароши, не знам кога, до Новог Пазара, нити могу људи да пруже себи прилику да они из Трговишта, Црне Траве транспортују своје смеће до неке велике санитарне депоније код Врања или неког другог града. То скупо кошта.

 Али, ко то дефинишемо као енергент, онда ће транспорт смећа из наших домаћинстава, из наших фабрика, до те спалионице, односно до те фабрике за производњу енергије, где ће бити смеће енергент, покрити трошкове и транспорта смећа и радне снаге која то ради.

 У нашем пројекту приватног и јавног сектора, који смо предложили као Канцеларија за одрживи развој, који још није стављен ван снаге, али се не примењује, постоји јасно дефинисан тај програм и циљ. На томе су радили врхунски стручњаци са Факултета организационих наука из Београда.

 Уколико ми ангажујемо наше стручњаке из Смедерева, онда не морамо тражити… Истина, „Горење“ из Велења је врхунска референтна институција позната у свету за производњу и малих и великих пећи. Она пећ о којој говоримо у Кочевjу је производ „Горења“ из Велења. То не кошта ни 10 милиона евра, а једна санитарна депонија која представља једну велику чинију за бацање смећа, кошта толико, ако не и више.

 На овај начин, позивам вас да у примени ових закона који су заиста, уз ове примедбе које сам дао, изванредни, али уз предлог да смеће не третирамо, ни породични отпад, ни индустријски отпад као сметлиште, него да га преименујемо у енергент.

 С друге стране, што се тиче неких великих депонија, има оправдања када се ради само о питању атомског нуклеарног отпада. Када је у питању нуклеарни отпад, можемо се сложити да постоје, у складу са законом, средства да депоновање, али се надамо да ће се родити још неки Никола Тесла или други који ће наћи решење да и тај атомски отпад једног дана буде енергент или нешто друго. Правити депоније за бацање смећа за мене је заиста скупо за Америку или Јапан, а камоли за Републику Србију.

 Да дефинишем још једном за крај. Ми ћемо у дану за гласање, уз захтев да се ово унесе у законе, да се преименује смеће у енергент, гласати за све ове предлоге закона и бићемо активни учесници у томе.

 С друге стране, када узмемо позитиван пример, узмимо прекограничну сарадњу, односно Европску оквирну конвенцију о прекограничној сарадњи, узмимо само један Лим, Лим који извире у Гусињу, пролази кроз јужни Санџак, пролази кроз део БиХ, само ако направимо, односно применимо ту лимску иницијативу за управљање отпадом и отпадним водама, имаћемо добру сарадњу Србије са Црном Гором и Србије са БиХ и свим оним земљама даље до Црног мора, куда одлазе те отпадне воде.

 Иста је ствар са ибарском иницијативом. Ибар излази у Рожајама, а ми пијемо ту воду. Од Рожаја сви наниже па до Краљева. Имамо ли право да дозволимо да неко северно излива канализацију, сметлиште у Ибар, а да ми пијемо ту воду? Не. Зато, на основу прекограничне сарадње, можемо се пријавити са заједничким пројектима, прекограничним пројектима код ЕУ, и добити средства и за лимску иницијативу и за ибарску иницијативу. Зашто сам за иницијативу?

 СДА је санџачка регионална странка, и то је нама најпознатија материја. Друго, ту живи и седам најсиромашнијих општина на северу Црне Горе и шест најсиромашнијих општина на југозападу Србије. То је тај проблем који ћемо трајно решити. Тај Санџак ће онда бити разлог и начин за бољу сарадњу Србије и Црне Горе, као држава са сличном заједничком историјом, културом и језиком, вером и другим заједничким елементима које ми имамо и народи који живе у овим државама. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Желим да вам се захвалим на подршци овим законима и на препознавању важности истих за решавање питања у области животне средине.

 Ваш предлог који се односи на коришћење отпада у енергетске сврхе и на мање одлагање на депоније је у потпуности у складу са нашим размишљањима и сами подстичемо ту врсту коришћења отпада.

 Овај закон уређује питање хијерархије отпада? Шта то значи? Значи, питање отпада да се третира у смислу оног дела који се заиста не може искористити ни за какву другу сврху. Значи, досадашњи отпад по тој хијерархији коју уводимо овим законом се разврстава, издвајају се сировине које се поново могу користити, односно које се могу рециклирати.

 Наша препорука је да се остали део отпада који се не може рециклирати користи у те топлотне сврхе и законска могућност постоји. Оно што јесте проблем и што то није у довољној мери заживело у Србије је чињеница да су за овакве енергане, односно оваква постројења потребна значајна средства и тражимо и подстичемо потенцијалне инвеститоре и тај пример јавно-приватног партнерства је сасвим добар пример и очекујемо да ћемо сигурно у наредним годинама имати много више заинтересованих који би искористили овај наш потенцијал – отпад за производњу енергије.

 Само да кажем кратко. Када се ради о пројектима прекограничне сарадње, ми већ радимо на припреми тих пројеката и ми вас позивамо, уколико имате неке своје посебне пројекте, посебне идеје, да се свакако обратите заједно са вашим посланицима или ви лично и да вам помогнемо, да вам дамо конкретне сугестије. Ако се ради о Ибру и Лиму, већ смо припремили пројекте и кандидовали их за финансирање из ових програма прекограничне сарадње. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милорад Хаџи Стошић. Изволите.

 МИЛОРАД ХАЏИ СТОШИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, данас ћу говорити о три предлога закона са ове расправе, а то је Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити природе и Предлог закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом.

 У области заштите и унапређења животне средине изузетно је значајно финансирање, административни и институционални капацитети, едукација и доступност информација. Република Србија је потврдила Конвенцију о доступности информација о учешћу јавности у доношењу одлука и правну заштиту у питањима животне средине, односно Архуску конвенцију која је донета 12. маја 2009. године. Архуском конвенцијом у члану 5. став 2. предвиђа се успостављање регистра са информацијама о животној средини.

 Законом о изменама и допунама Закона о заштити животне средине предвиђено је чланом 15. успостављање и вођење националног метарегистра за информације о животној средини као електронске базе података и портал ка постојећим базама и документима са информацијама из области животне средине, различитих органа и организација и да су органи и организације дужни да у редовним временским интервалима ажурирају податке националном метарегистру.

 Формирањем и редовним ажурирањем националног метарегистра, јавности ће бити омогућен лак, брз и једноставан приступ информацијама о животној средини, а такође ће бити омогућена и унапређена општа доступност информација из ове области. За информације које нису доступне у електронском или другом облику, национални метарегистар ће дати информацију органу или организацији која је надлежна за тражење информација и коме се треба обратити за приступ траженој документацији или информацији. На овај начин биће успостављен ефикасан информациони систем у складу са стратегијом за примену Архуске конвенције.

 Изменом закона прецизно је дефинисано достављање информација о животној средини на захтев, у циљу што ефикасније доступности информација. Чланом 19. предвиђено је ширење информација о животној средини, што подразумева да су органи јавне власти дужни да обезбеде да се информације о животној средини које поседују или чувају у њихово име активно и систематски шире у јавности, посебно путем средстава компјутерске, телекомуникационе или електронске технологије.

 Како је јако битно да се информације објављују и како су органи јавне власти дужни да редовно ажурирају, редовно објављују информације о животној средини, сматрам да је потребно да сваком органу јавне власти надлежном за заштиту животне средине омогући формирање и одржавање посебног сајта на коме ће бити техничких могућности и довољно простора за објављивање свих података, информација, докумената, студија, планова, извештаја, прописа, уговора и свега што је од значаја за јавност и друге органе и организације из области заштите животне средине.

 Тренутно се део ових информација у граду Нишу може видети на сајту града Ниша, али је потребно формирати сајт Управе за привреду и одрживи развој, заштиту животне средине са техничким могућностима и довољно простора за објављивање ових података, с обзиром да је управа надлежна, између осталог, и за заштиту животне средине.

 Шездесет посто свих прописа у домену животне средине спроводи се на локалном нивоу и највећи захтеви у процесу европских интеграција управо су у овој области. Како би локалне самоуправе могле да одговоре постављеним захтевима, неопходно је обезбедити и финансијске, административне капацитете и финансијске услове за све локалне самоуправе.

 Чланом 21. дефинисана су средстава за финансирање заштите животне средине, а чланом 22. дефинисана је најзначајнија подстицајна, односно финансијска мера која ће се реализовати кроз измене Закона о заштити животне средине, а то је оснивање зеленог фонда Републике Србије, којим ће се реализовати и мере спровођења политике заштите животне средине у Републици Србији у области финансирања заштите животне средине.

 Предложено решење је јако позитивно, јер омогућава даље функционисање финансирања система заштите животне средине које је било неопходно након укидања фонда за заштиту животне средине 2012. године.

 Град Ниш, као и друге локалне самоуправе, уз помоћ фонда за заштиту животне средине започео је 2010. године реализацију пројекта санације, декултивације и затварања депоније Бубањ, која спада у несанитарне депоније. Део пројекта је реализован до 2012. године, али након укидања фонда 2012. године, који није више био у могућности да финансира предметни пројекат, радови на санацији су прекинути и чека се даље разрешавање овог кључног проблема који захтева велика новчана средстава.

 Очекујемо да ће се формирањем зеленог фонда Републике Србије изнаћи могућност за наставак ових пројеката који су започети у више локалних самоуправа и да ће се решити један од приоритетних проблема с којим се сусреће град Ниш. Санацијом, декултивацијом и затварањем постојеће несанитарне депоније на Бубњу биће спречено даље загађивање и даља деградација животне средине, а грађанима који живе у окружењу биће побољшани услови живота.

 Формирањем зеленог фонда биће омогућена реализација приоритетних пројеката у области заштите животне средине на територији Републике Србије, у циљу што ефикаснијег решавања највећих проблема и достизања циљева у домену заштите животне средине.

 Одрживим системом финансирања у систему заштите животне средине и достизање циљева на терену биће омогућено решавањем проблема у домену регулативе, капацитета и контроле јачањем институционалних капацитета, финансијских момената и административних капацитета.

 Област заштите и унапређења животне средине је огромна. Захтева огромна средства за решавање дугогодишњих приоритетних проблема у области управљања водама, управљања отпадом, у области климатских промена и индустријског загађења. Успостављање зеленог фонда, као једног од кључних механизама финансирања заштите животне средине у земљи, треба да допринесе унапређењу заштите животне у целини у Републици Србији.

 Локалне самоуправе имају своје буџетске фондове за заштиту животне средине који су наменски, а у Нишу се конкретно тај фонд пуни из екотаксе, али су ти фондови недовољни за капиталне пројекте. Чланом 33. предвиђено је да је аутономна покрајина односно јединица локалне самоуправе дужна да донесе програм заштите животне средине, акционе односно санационе планове из члана 68. закона, у року од годину дана од дана ступања на снагу овог закона.

 Доношење програма заштите животне средине са акционим планом акционих односно санационих планова од изузетног је значаја за управљање заштитом животне средине, а у циљу ефикасније заштите животне средине је јачање капацитета и унапређивање мониторинга.

 Нешто бих кратко о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом. Предлог закона о изменама Закона о управљању отпадом је један од најважнијих нових законских решења, јер је неадекватно одлагање отпада један од највећих еколошких проблема у Србији.

 Овим законом биће омогућено успостављање интегралног система управљања отпадом, праћење отпада од настанка преко његовог сакупљања, транспорта, складиштења, третмана до коначног одлагања, посебно дајући акценат поновној употреби и рециклажи отпада, издавању секундарних сировина, коришћењу енергената, као и правилном одлагању.

 Одредбама Предлога закона прописане су и обавезе аутономне покрајине односно јединице локалне самоуправе да ускладе своје планове управљања отпадом, као и рокове у којима јединице локалне самоуправе морају да уреде и организују селекцију и одвојено сакупљање отпада ради рециклаже, да организују и опреме центре за сакупљање отпада из домаћинства, да израде попис уређених депонија, да израде евиденцију и пројекте санације и рекултивације, да у споразуму са једном или више јединица локалне самоуправе одреде локацију за изградњу и рад постројења за складиштење, третман или одлагање отпада на својој територији, а све у циљу заштите животне средине.

 Такође ћу нешто кратко о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о заштити природе. Изменама и допунама Закона о заштити природе прецизиране су дефиниције еколошке мреже, гео-парка и објеката гео-наслеђа.

 Измењени су и допуњени делови о плановима управљања заштићеним подручјима и о правима и дужностима чувара који добијају статус службеног лица. У делу везаном за Цитес конвенцију измењени су поред осталог чланови о условима за држање живих примерака дивљих животиња у заточеништву и трговина строго заштићеним и заштићеним врстама дивљих животиња.

 Позивам све посланике да дају пун допринос у спровођењу и имплементацији ових закона, али истовремено апелујем на све грађане Србије да узмемо сви заједно учешће у заштити животне средине и природе и једино тако можемо будућим генерацијама да оставимо природу на даље коришћење.

 Посланичка група ПУПС-а ће, након ове расправе и расправе о појединостима и побољшања квалитета ових закона кроз усвајање амандмана, у дану за гласање подржати овај закон, као и остале законе из ове расправе. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Три предлога измена и допуна закона пред нама имају једну заједничку нит, без обзира што у првом се мења Закон о заштити животне средине, у другом управљање отпадом и у трећем Закон о заштити природе.

 Та заједничка нит је недостатак хоризонталног законодавства. То ће да буде огроман проблем у примени закона и ко год био министар и ко год вам причао како је све супер, да не може бити суперије, не мисли вам добро. Кога чујете да хоће да реши проблем хоризонталног законодавства, жели да вам буде сарадник и жели стварно да мења набоље стање заштите животне средине и управљање природним ресурсима у Србији.

 Шта је хоризонтално законодавство? То је процес без ког не може бити примене заштите животне средине, унапређења, очувања, не може да буде ничега о чему свако ко говори о заштити воли да говори. Хоризонтално законодавство је договор између министарстава.

 Хоризонтално законодавство је договор и сарадња између покрајинског и централног нивоа власти.

 Хоризонтално законодавство је договор између локалних самоуправа и договор локалних самоуправа и националног или покрајинског нивоа.

 Да би се то догодило мора бити дијалога и људи морају да желе да се договоре. Зашто се то није догодило са ова три закона? Илустративан, доказив и јасан пример је фонд, буџетски Фонд за заштиту животне средине, односно зелени фонд. Закон о заштити се мења зато да би се увео динар, да се види, који загађивач плаћа, на шта све троши. То је идеја буџетског фонда, идеја начела - загађивач плаћа.

 Јако много предузетника, средњих, малих и великих компанија плаћа ову надокнаду по закону и има право да зна како ће и којим програмима тај исти динар који они плаћају зато што загађују да буде враћен у санацију или у унапређење животне средине. Зато имамо буџетски зелени фонд у заштити животне средине.

 У дефиницији тога како ће се евидентирати тај новац и на шта може да се расписују конкурси и програми, стоји и управљање отпадом и све везано за отпад. У Закону о управљању отпадом нема зеленог фонда. Зашто нема? Зато што је неко из Министарства рекао да не може. Онда имамо додатни проблем, а то је да смо мењали и Закон о заштити природе и у Закону о заштити природе који је пред нама имамо буџетски зелени фонд уместо Фонда за заштиту.

 Онда је неко ваљда други радио у Министарству финансија па је рекао – сад може. Имате законе који, сва три, морају да се финансирају делом из буџетског фонда. Дефинисан у Закону о заштити животне средине, уведен у Закон о заштити природе и чули смо, више од 400 милиона динара је утрошено већ из Министарства на послове заштите природе, али у Закону о управљању отпадом пише – из буџета. Не пише да је из зеленог фонда.

 Ако не разумемо колики је то проблем, свако ће наравно имати право да интерпретира сопствене успехе или сопствену жељу да се направе успеси у области животне средине, као што ће свако имати право да их минимизира, али правог напретка неће бити док у Скупштини не буде министар финансија који треба да пита министра задуженог за заштиту животне средине шта му треба. Док се то не догоди ми имамо заједнички проблем и све рецитације о томе шта смо све супер урадили и шта неко није урадио су потпуно непродуктивне.

 Доказ вам је пред нама свима да Закон о буџетском систему је образложење да не може, да конкурси, програми за управљање отпадом, да се упише да је из зеленог фонда, а на истој седници исти Закон о буџетском систему, у Закону о заштити природе може да пише да се програми, новац за те програме тражи из буџетског фонда.

 Ово не делим са вама зато што сматрам да је требали ви то да решите већ некако, нити говорим зато да ми дате објашњење или образложење, ја га знам. Говорим зато што је проблем са којим ћемо се суочавати сваког дана, свако од нас ко је у извршној власти и има посла са заштитом животне средине сваког дана ће се сусретати са недостатком хоризонталног законодавства.

 Ми не разумемо шта је дијалог. Ми не разумемо да људи из Владе, из Покрајине, из локалне самоуправе, из два министарства о овоме треба да разговарају тражећи заједничко решење. Ми то не разумемо. То је страшно велики проблем јер да разумемо не би имали оваква три предлога пред нама.

 Уз предани рад председника Одбора за заштиту животне средине др Бранислава Блажића две године смо причали о томе да треба да буде фонда. Два пута смо слушали министра финансија да све то што предлажемо је безвезе. Одакле му право? Одакле право било коме да таквом лакоћом елеминише заједничку аргументацију, заједнички напор, укључујући и министарство које је надлежно за заштиту животне средине без образложења.

 Ми ћемо сви да имамо проблем око тога, велики. Најлакше је да будете опозиција па да ја вама кажем као министарки оне чувене потпуно непродуктивне реченице – ваш министар финансија, ви не можете да се договорите, ви не знате посао. То је најлакше и презира вредно, јер од тога неће бити нових постројења за пречишћавање отпадних вода, од тога неће бити спалионица, од тога неће бити уклањања несанитарних депонија, од тога неће бити јасно људима у локалној самоуправи шта су гео-паркови.

 На Одбору за европске интеграције рекла сам, и поново ћу казати, да је председник Одбора за заштиту животне средине урадио посао за који смо надлежни као посланици, ми смо имали расправе о овим законима, али је потребно још једном и на Одбору за европске интеграције да пробамо да успоставимо тај дијалог о примени закона на различитим нивоима власти када су у питању гео-паркови јер то да ради неће. То људи нити знају, нити разумеју, нити мисле да ће од тога бити икакве користи.

 Да ли ће и када бити извештаја о примени овог закона? То је сада контекст у коме доносимо закон. Најављени избори, па формирање Скупштине, па формирање Владе, па први закони, Влада повлачи шта није прошло, па доноси нове, значи, октобар је први месец где можемо да разговарамо о томе шта се дешава са роковима и са применом из ових закона. Нити је ту ко шта крив, нити је то срамота. Говорим вам само да када је ова област више него иједна друга, онда нам треба људи који разумеју шта је дијалог хоризонтални и шта су рокови.

 Значи, у октобру ћемо можда први пут разговарати о томе докле су стигли подзаконски акти или колико је Европска комисија проценила да смо припремљени и за ову област. Да ли је то изгубљено време? Не знам. Али, бих волела да присуствујем процесу да нас расправа о овим изменама и допунама доведе до воље да порадимо мало на дијалогу који нам је неопходан, да би примене ових закона било. То важи за све законе.

 Значи, хоризонтално законодавство важи и за све друге секторе, али овде је нема, ако га нема, онда нема примене закона и, нажалост, можемо да наведемо много примера о томе како се пропустило и време, вероватно и ресурси друге врсте, зато што нисмо успели да успоставимо дијалог, јер нам није стало. Очигледно нам није стало.

 Очекујемо да неко дође од негде, па да нам реши тај проблем са депонијама, са применом прописа у заштити, са јасним путем новца који загађивач плаћа, на шта се троши, са свим оним што је наша Србија. То је лична ствар коју делим са вама, ја тај део не разумем. Колико мораш мрзети ову земљу да би бацио ђубре где год ти падне напамет? Ја то не разумем.

 Поред пута, у воду, у поток, гдегод, колико мора да те нервира, да те баш брига за то место где живиш да би изручио танкер из септичке јаме, да би изручио шут. Колико мораш да не волиш? Не тражим ја да ми ви објасните, ја с тим имам проблем, пошто то сматрам својеврсном нетрпељивошћу према сопственој околини и не мислим да је то нешто што је природно да људи имају, али је очигледно да код нас јако пуно људи не мари.

 За крај, значи, уз моје опаске о кључном проблему када је ова област у питању то је недостатак структурног дијалога, хоризонталног законодавства. Не говорим то зато што сад припадам опозицији, то сам говорила и људима из области док сам била владајућа коалиција и говорићу увек.

 Не ради се о томе да разговарате са мном, ради се о томе да разговарамо уопште и да једни друге у сусрету, ако смо на локалном нивоу, покрајинском или централном, долазимо са вољом за решење. Овако као да учествујемо у том непријатељству према здравој животној средини, потпуно непотребно.

 Људи иначе имају осећај да им је систем који треба да им буде на услузи чешће непријатељ него што им је сарадник. То је једна од великих реформи коју заједно треба да изведемо, то је она чувена прича о нама који долазимо на шалтере или добијамо дописе или већ штагод да радимо, ми осећамо да нам је систем непријатељ, да се бориш против система, уместо да ти тај систем буде на услузи. Мислим, добија паре из буџета зато да ти буде на услузи.

 Често имам утисак, не могу то да поткрепим чињеницама, да хоризонталног законодавства нема зато што смо ми, не знам, непријатељи једни другима, али видим доказ да га нема, то је да ми се да аргументација да не може да буде зеленог буџетског фонда у Закону о управљању отпадом, због Закона о буџетском систему, на истој седници има га унетог у Закон о заштити природе. Аман.

 Мислим, ја ћу гласати за сва три закона, чак и за овај о сточарству. Мислим да је наше мењање да заиста постанемо слични земљама Европске уније толико велики циљ да нема ниједног компромиса, ниједног напора довољно великог да се то заиста оствари, али је шламперај непотребан, јер знања има, јер и новца има, нема воље да заиста имамо оно што Европска комисија, знате, они вам то напишу у једној речи, нема хоризонталног законодавства. Али, не могу они да дођу да направе дијалог код нас, то је и лепота и страхота европских интеграција, то морамо да изведемо сами својим знањем и својим рукама.

 Само једно кратко питање које сам поделила и на Одбору за европске интеграције, а тиче се фармацеутског отпада. Оно је уведено у Закон о управљању отпадом, тренутни контекст, опет зато што нема хоризонталног законодавства, зато што имате исувише људи који кажу – то није мој посао, баш га брига. Дође на састанак где треба да се реши – ма, ово није мој посао, и тако. Зато смо неуспешни и на местима где би могли да будемо успешни.

 Лекови којима је прошао рок трајања, који нису употребљени и остало, ми имамо правило да можете, без обзира да ли сте физичко или правно лице, да то однесете, али нам недостаје шта онда апотеке раде са тим лековима. Знам апотеке које сада складиште, од када је закон на снази, али тај део недостаје.

 Свесна сам процеса од годину дана у коме ће бити подзаконских аката и с обзиром да се ради о решивом проблему, нису у питању постројења за прераду отпада, него решивом проблему, само сам замолила на Одбору да се у подзаконском акту пробају успоставити јасни протоколи или да се успостави тај хоризонтални дијалог, па да се разговара са апотекарским установама или где већ људи носе своје неупотребљене лекове, да их не чувају они, јер они не знају шта са њима даље да раде.

 С надом да ће, ако игде буде напретка у Србији, то бити у систему заштите животне средине, само ћу накратко да се осврнем и на другу важну ствар коју је предлагач, Влада и Министарство, унело у ове законе и то је нешто што већ постоји код нас. То су информације о животној средини, о стању животне средине, а да буду доступне јавности. То је невероватно важно.

 Могу, хајде да се изразим колоквијално, могу да вас нервирају разни људи и из цивилног сектора и из универзитетске заједнице, академије, добровољци, могу да буду напорни, али то су вам најдрагоценији могући сарадници, најбољи могући коректив. Могу ја да вас нервирам, јер сам опозиција, мени можете да радите шта год хоћете, то је већ политички фолклор на који смо навикли, али је та порука јавности – ово је наша земља, заједничка, закони којима је мењамо морају да буду наши, пројекти о којима разговарамо како ће изгледати вода, земља и ваздух зато што имамо неке прописе, у то укључите највећи број људи који желе да буду укључени, то је најдрагоценије од свега што у овом сектору може да се деси.

 Нестаје струје када споменемо укључење грађана, не ваља никако.

 То што је урадио и наш Одбор, дакле са Архуском конвенцијом, применом „зелене столице“ у нашем Одбору, то је још један од примера и даје добру сарадњу, као и формирање зелене посланичке групе. Ево, на формирање зелене посланичке групе долази струја. Струја у Скупштини више воли посланике него грађане, то није добро, то ћемо да мењамо, колеге посланици. Каже колега да је доста било.

 С надом да ћемо време до октобра искористити заједно за бар какву-такву примену овог закона, остајем при уверењу да нећемо имати правог напретка док не буде правог дијалога између различитих нивоа власти са потпуно промењеном перспективом свих учесника у томе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто је електронски систем сада стабилан, можемо да наставимо са радом. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Најпре желим да се захвалим уваженој посланици на подршци коју је исказала законима који се данас разматрају и желим просто кратко да прокоментаришем неке њене примедбе и сугестије.

 Пре свега, ви говорите о хоризонталном законодавству и тачно је да ту постоје одређени проблеми и да би та координација и комуникација, почев од локалног нивоа до највиших органа власти, морала да буде ефикаснија. Наравно, ви треба да знате и то да увек та координација и спрега нису довољно видљиви и транспаренти, па онда и када она постоји у неком задовољавајућем степену и облику може бити непримећено довољно од стране јавности. То је када се односи о локалним самоуправама, покрајинама и Министарству.

 Али, моја обавеза и дужност је да кажем, када се ради на нивоу саме Владе и сарадње између појединих министарстава, више министарстава која се баве једним истим питањем, у овом случају конкретно између Министарства пољопривреде и заштите животне средине и Министарства финансија, морам да кажем да смо ми ту успоставили заиста одличну сарадњу у протеклом периоду, да је та сарадња евидентна на нивоу Владе и да они резултати које сам малопре поменула и које сам истакла сигурно не би били такви да нисмо имали подршку финансија и да нисмо имали подршку Владе у целини.

 Принцип рада ове владе јесте био такав да се максимално подрже активности на међуресорном, односно међуминистарском нивоу. Ми смо заиста имали ту подршку и у финансијском смислу и сваком другом смислу и зато су резултати такви који су просто за приказати и за истаћи, јер су постигнути у релативно кратком временском периоду. Што се тиче ове координације са локалним нивоом, ту заиста има простора за унапређење сарадње и мислим да свакако у наредном периоду се на овај сегмент координације мора обратити већа пажња и више се радити бољој координацији и комуникацији управо са локалним самоуправама.

 Ви сте у праву када се говори о зеленом фонду који је у два закона која данас образлажемо просто уписан као зелени фонд, а у Закону о управљању отпадом не стоји тај термин. Формално-правно Закон о заштити животне средине регулише питање финансирања и управљања отпадом.

 Међутим ви, кажем, опет сте у праву, можда је добро и добро је сигурно да се и тај део прецизније дефинише и, ево, ви поднесите амандман а ми ћемо га усвојити, мада сматрам да није суштинска грешка, али ви или Одбор за заштиту животне средине, уколико поднесете такав амандман, кажем, ми ћемо га усвојити.

 Хвала због тога што видим да исто размишљате као и ми када се ради о заштити животне средине и обавезама не само Владе, Министарства, него свих грађана Републике Србије. Морам да кажем, ово нисам у претходном излагању рекла, мислим да ћете ви разумети то, као што мислим да ће добро примити и разумети наши грађани, то је да смо ми захваљујући труду, раду и енергији коју смо уложили у претходном периоду задобили и поверење, морам рећи, и симпатије од колега у Европској комисији.

 Они знају да оно што смо урадили је практично било оно што је могуће у овом периоду и имамо уверавања да је стање и да су рокови које смо ми предложили за имплементацију директива и прописа прихватљиви, односно просто једном реченицом речено - да смо спремни за отварање преговарачког процеса за Поглавље 27. Ми очекујемо да ће се испунити те најаве из Брисела и да ће ово поглавље бити врло брзо отворено, међу првим следећим поглављима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милетић Михајловић. Изволите.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка и сарадници, даме и господо народни посланици, данас разматрамо сет важних закона из области пољопривреде и заштите животне средина којима Србија свој законодавни оквир усклађује са примарним и секундарним изворима права Европске уније и на тај начин прихвата стандарде Европске уније, за чије је чланство кандидат.

 То су измене и допуне раније донетих закона, Закона о заштити природе, Закона о заштити животне средине, Закона о управљању отпадом, а на дневном реду су измене и допуне Закона о сточарству, као и два међународна споразума.

 Као овлашћени представник посланичке групе СПС, желим на самом почетку да изнесем позитиван став о предложеним законима и ми ћемо о тим законима гласати. Говорићу о неким аспектима закона из овог претреса. Чињеница је да заштита животне средине представља једну од најширих и најзахтевнијих области на путу придруживања Србије Европској унији.

 Заштити животне средине посвећено је посебно Поглавље 27, које подразумева хармонизацију нашег националног законодавства са основним циљевима политике животне средине Европске уније. Суштина ове политике је очување природних вредности, промоција ресорно одговорне економије и одрживог развоја и брига о здрављу становништва.

 Дакле, ови предложени закони не решавају све проблеме, нити смо достигли врх савршености у овој области када је реч о законодавству и о регулативама, али свакако да је овим учињен један велики напредак у овој области и наравно да у наредном периоду треба пратити околности и све оно што је актуелно и што треба надоградити у датом тренутку.

 Политика заштите животне средине је мултисекторска и не може се без усклађених и интегрисаних секторских политика ни планирати ни спроводити ефикасно. Дакле, спровођење принципа одрживог развоја у свим делатностима и секторима привредног и друштвеног развоја предуслов је опстанка човека и наше планете. Зато је обавеза свих нас, а наравно државе пре свега да ствара услове за одрживи развој који је у складу са природом и њеним ресурсима и вредностима.

 Не смемо да заборавимо да је човек само део природе и да он не може мимо ње, те на тај начин ми имамо обавезу да сачувамо све што је природа, све што је живот и да се ускладимо и примеримо законима природе да би сачували природу и живи свет за наше потомство.

 Зато и законе који су данас на дневном реду посматрам као одговорни напор државе, односно наше Владе и Министарства пољопривреде и животне средине, да наш законодавни оквир ускладимо са европским стандардима, али и да пре свега одговорно поступамо са својим природним ресурсима и да их заштитимо, такође, да одговорно управљамо последицама привредног развоја којима се угрожава животна средина. Пре свега, то је стварање огромних количина отпада, комуналног, опасног, индустријског отпада, отпада из домаћинства итд.

 Када је у питању први у низу закона, Закон о заштити животне средине истакао би значај неких измена којима се унапређује систем заштите животне средине и систем одговорности за угрожавање, девастирање свих елемената животне средине. Као посебно добро законско решење треба свакако похвалити поновно оснивање зеленог фонда Републике Србије као посебног буџетског фонда о коме се већ дуже време говори, као и о добром моделу за финансирање животне средине. Показало се да није било добро укидање зеленог фонда који је раније био присутан.

 Средства зеленог фонда ће се додељивати и то је добро, искључиво на основу јавног конкурса који ће расписивати министарство искључиво за финансирање заштите и унапређења животне средине, за прецизно утврђене активности и пројекте, механизмима строгог надзора који ће вршити министарство. Ризик злоупотребе своди се на минимум, а ово посебно истичем из разлога што је било разних злоупотреба у коришћењу средстава из зеленог фонда у протеклом периоду.

 Средства за заштиту животне средине ће се обезбеђивати како из буџета Републике Србије тако и из локалних буџета, из претприступних фондова, из разних донација и из других фондова. Такође, оснивају се и буџетски фондови, зелени фондови на свим нивоима, што значи да ће се одговорност за заштиту спустити директно до локалних нивоа на којима и послују загађивачи у пракси, у животу.

 Други закон који је из овог сета јесте закон о изменама и допунама Закона заштите природе. Овај закон поред осталог обухвата и аспект заокруживања система заштите животне средине, заштите природе и свих њених вредности, дивље флоре и фауне, геоморфолошких, геолошких вредности које су сведоци историје настанка живота на земљи.

 Имамо добар пример који говори о томе да треба сачувати оно што имамо. На дан државности 15. фебруара Републике Србије, „Гугл“ је на своју насловну страну поставио једну од најлепших геоморфолошких вредности Србије Ђавољу варош. Стварно је било лепо што је цео свет могао да види такву једну природну лепоту.

 Законом се уводе нови појмови као што је гео-парк. Гео-парк се посматра као подручје јасно дефинисане површине у оквиру које се штите, чувају, презентирају и промовишу објекти гео-наслеђа, као и друге културноисторијске вредности од значаја за науку, образовање, културу и економију. Законом се успоставља још један нови институт, а то су еколошке мреже Републике Србије, који има за циљ заштиту подручја са стаништима ретких вредних врста дивље флоре и фауне. Ово је значајна новина у закону јер дугорочно штити наше ретке ендемске врсте биљака и животиња и наравно њихова станишта.

 Посебно је важно истаћи да се делом закона нормирају услови за држање и обележавање живих примерака дивљих животиња у заточеништву. Посебно је предвиђено да се живи примерци дивљих врста животиња могу држати у заточеништву само ако им добробит није угрожена, односно ако им се обезбеде животни услови који одговарају физичким и биолошким специфичностима, односно здравственом стању животиња. У том смислу дефинисање појма прихватилишта за животиње из зоолошког врта, прописивање услова за њихово оснивање и рад представља велики корак ка успостављању реда у овој области.

 Одредбе овог закона имају за циљ спречавање незаконитог стицања вредних примерака дивљачи и примерака дивље флоре и фауне и спречавање нелегалног промета у земљи и прекограничном промету.

 Такође, прописује се обавезно евидентирање и обележавање живих примерака заштићених дивљих врста животиња, дакле, прописује се обавеза сваког ко постане власник живог примерка строго заштићене или заштићене дивље врсте.

 Оно што Србија има као стални проблем, а то је због тога што је подручје Србије атрактивно ловно подручје јесте изношење из земље уловљених примерака, капиталних примерака дивљачи. Колико ми је познато процедуре су биле недефинисане у потпуности, тако да је доста њих илегално изнешено из земље, а сада се овим законом уређује питање прекограничног промета дивљих врста, делова, као и њихових деривата. Пооштравају се услови и прецизирају процедуре и предвиђају санкције и контроле овог промета, а то се сада даје у надлежност царинским органима.

 Трећи закон о коме бих нешто говорио јесте закон о изменама и допунама Закона о отклањању отпада који такође ову област много прецизније и квалитетније уређује. Посматрајући управљање отпадом, његову рециклажу и пласман новог производа не само као фактор заштите животне средине већ као нови привредни простор за остваривање бројних зелених радних места. Законом се уводи нови појам нуспроизвод чиме престаје статус отпада, јер отпад добија статус робе, односно добија одређену употребну вредност, а његова прерада привредни карактер.

 У том смислу је препозната потреба да се законом потпуније и прецизније уреде односи свих учесника у рециклажи. Преко организованог тржишта отпадом трговина и промет отпадом и отпадним материјалима се уводи у легалне токове чиме се елиминише нелегално тржиште отпада, чиме држава обезбеђује повећање буџетских средстава односно прихода по основу повећане наплате ПДВ и других законских пореских обавеза.

 Добро решење у овом закону је и то што ће се обезбедити континуитет у раду нових рециклажних постројења која подлежу издавању интегрисане дозволе.

 Четврти закон на дневном реду данас јесте закон о изменама и допунама Закона о сточарству. Важећи Закон о сточарству је донет пре седам година, са изменама и допунама које су извршене 2012. године. У међувремену се пуно тога променило у сточарској производњи тако да је потребно даље законско уобличавање ове области, поготово што знамо да је сточарство база, односно основа сваке озбиљне пољопривреде.

 Циљ ових измена јесте стварање предуслова за даље унапређење сточарства, производње и производње у Србији, што првенствено значи подизање обима сточарског фонда, али и подизање квалитета свих производа сточарства.

 У последњих 15 година суочени смо са честим поремећајима на тржишту сточарских производа. Сточни фонд је годинама опадао. На срећу, у прошлој години тренд опадања је престао. Кренули смо ка стабилизацији и расту сточног фонда, што је резултат добрих подстицајних мера за сточаре које је Влада и Министарство пољопривреде предузимало у претходне две године. Осим бројности сточног фонда, уколико желимо стабилизацију на домаћем тржишту и повећан извоз, ми морамо обезбедити и квалитет.

 Законом се дефинишу и нови појмови и прецизирају сточарску производњу и производе. Тако се дефинише и појам аквакултура, као простор за узгајање риба, али и производа рибарства и ближе се уређују сви услови и процедуре за њихово отварање, за узгој и промет.

 Закон као нови појам уводи и фарме и дивљачи, који представљају нови начин организованог узгоја дивљачи.

 Закон кроз бројна решења штити узгој аутохтоних раса домаћих животиња и уводи обавезу вођења регистра одгајивача аутохтоних раса домаћих животиња, што треба да омогући прецизну евиденцију, заштиту домаћих раса, процес оплемењивања и увећање бројног стања.

 Мере надзора су такође значајне над прометом стоке и сточарских производа и оне су овим законом појачане, а у прекограничном промету ће те мере спроводити гранични ветеринарски инспектор, који се као нова категорија инспекцијске службе уводи овим законом.

 У целини посматрано, ове измене о сточарству омогућавају реализацију циљева пољопривредне стратегије који се односе на сточарство, а то је повећање сточног фонда, заштита и развој домаћих раса и адекватна контрола промета сточарских производа, како са становишта безбедности хране, тако и са становишта легалитета тог промета.

 Пошто долазим из млавско-хомољског краја, желим да нагласим да тај крај, млавско-хомољски је пчеларски крај и вама је то познато у том погледу. Ви сте, поштована министарко, имали прилике да посетите њихове изложбе, сајмове и манифестације, али желим да у име пчелара млавско-хомољског краја похвалим и то да је у Закону о сточарству уведена и ова област.

 Спровођењем Закона о сточарству укључена су и пчеларска удружења, која су мотори и покретачи пчеларске производње и та пчеларска удружења добијају сада законом нова овлашћења да прикупљају податке за пчелиње паше и за катастар пчелиње паше, а имаће и обавезу да своје пчеларе благовремено информишу о акцијама сузбијања комараца, како би заштитили своје пчелињаке.

 На самом крају, да се кратко осврнем на два међународна споразума, која разматрамо у оквиру овог заједничког јединственог претреса. Предлогом закона о потврђивању Амандмана на Конвенцију о процени утицаја на животну средину у прекограничном контексту врши се усклађивање са међународним обавезама које Србија као потписница Конвенције има.

 Друга Конвенција се односи на Предлог закона о потврђивању измена и допуна Конвенције о физичкој заштити нуклеарног материјала и она је такође значајна за нас. О томе не треба посебно причати, у времену када су постојали велики акциденти такве врсте и наравно да мора да се предупреди свака евентуална несрећа у овом погледу и с тим у вези добро је да смо приступили таквом једном споразуму, кога ћемо ових дана и ратификовати.

 Још једном ћу изразити задовољство да ће Посланичка група Социјалистичке партије Србије гласати за ове законе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Михајловићу. Реч има министар. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем се. Народни посланик је у свом излагању поменуо пчеларство, које је посебно обухваћено Законом о сточарству. Значи, као посебна допуна овог закона је уведено питање удружења пчелара и њихова улога у унапређењу услова за бављење пчеларством уопште, и за производњу меда.

 У том смислу желим да истакнем да је ово једна изузетно важна грана сточарства, да се развија из године у годину и да смо 2005. године имали 270 хиљада кошница, прошле године скоро 700, приближавамо се цифри од 700 хиљада кошница у Србији. Наравно, ми имамо и веће потенцијале. Процене стручњака су да можемо да успешно гајимо, односно да имамо и милион кошница, и у наредном периоду очекујем ширење ове производње.

 Просто, желим да истакнем значај Удружења пчелара, значај пчелара који се баве пчеларством и значај ове производње, јер и поред великог броја кошница и старог тренда, пораста њиховог, ми бележимо и сталан тренд у производњи меда.

 Дакле, прошле године смо око девет хиљада тона меда произвели, више од трећине меда смо извезли на тржишта и Немачке и Аустрије и Белгије и земаља ЦЕФТЕ, тако да просто желим да истакнем и да похвалим управо пчеларство, наравно и сточарство комплетно, али посебно пчеларство и да дам подршку свима онима који се баве пчеларством да и даље раде, да и даље улажу и да просто сви ми који смо на овим позицијама ћемо помагати максимално и кроз субвенције за кошнице, али и кроз субвенције у смислу подршке инвестиција у овај сектор. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. Реч има овлашћени представник СНС, народни посланик Маријан Ристичевић. МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја бих волео да могу да делим оптимизам као претходне моје колеге. Животна средина и пољопривреда деле судбину заједничку, судбину једне очерупане, запуштене и напуштене државе коју смо затекли 2012. године државу без шанси за садашње и будуће генерације, да су странке бившег режима остале на власти.

 Овде је малопре споменут мед и кошнице. Странка бившег режима се отприлике према пољопривреди и зашити животне средине понашала у стилу – хоћеш да вадиш мед из кошнице, па онда шутнеш и кошницу.

 Из кошнице можете извадити меда онолико, водећи рачуна да и пчелама нешто остане. Пошто они о томе нису водили рачуна и у пољопривреди и у заштити животне средину су остале сурове последице владавине једног режима, који је гледао само и размишљао само новчаником и од јавних послова правили су приватне бизнисе.

 Што се тиче животне средине, подржаћу зелени фонд, зелено запошљавање, зелену економију, али морам да вас упозорим да заједно са нама морате да се борите, да то не буде из текућег буџетског раздела намењеног за пољопривреду. Он је већ битно умањен и свако даље умањење може да угрози подстицаје, а тиме и производњу.

 Дакле, морамо оставити нешто и пчелама и морамо водити рачуна, странка бившег режима радила је обрнуто. Не знам, пчелиње друштво има 60 хиљада пчела, међу њима има две до три хиљаде трутова, које пчеле држе само док им користе. Значи, на једног трута дође 30 радилица. Странка бившег режима је обрнула - на једну радилицу дошло је 30 трутова, који су гледали само како они да узму што више меда и да расподеле новац из јавних извора што више на своје ближње итд.

 Мислим да тај фонд није требало ни укидати, моје мишљење, мада је било великих неправилности. Уколико лекари у дому здравља или болници проневере средства намењена за лечење треба да буду ухапшени. Тако су и они који су проневерили средства из Фонда за заштиту животне средине требало да буду ухапшени. Ја вас питам – зашто није ухапшен Жељко Цвијановић? Питам тужилаштво, Влада не хапси. Питам зашто није гоњен када је сам признао очигледни конфликт интереса?

 Саветник за рециклажу тадашњег потпредседника Владе Божидара Ђелића је фирми у којој је био оснивач заједно са другима, прикривени оснивач, пребацио 3,5 милиона евра за рециклажу технолошког отпада. На крају се сада тужи са сувласницима који му не признају сувласничка права. Ја се питам зашто Тужилаштво не реагује по питању ненаменског трошења средстава из Фонда? Зашто не реагује по питању увоза половних акумулатора, половних гума итд, где су из фондова намештали послове себи и својима ближњима?

 Шта је са финансирањем медија, разних новина да пишу о животној средини, о акцији „Очистимо Србију“, а у ствари су писали о кампањи једне странке, странке бившег режима и њених сателита? Зато овај је фонд буџио буџет, јер Влада жели да прати како ће се новац трошити, а не да неко од чиновника, као за време странке бившег режима, то прерасподели и направи послове, животну средину, како наш народ каже - ко шиша.

 Нисам видео напредак. Видео сам да су из Фонда правили олимпијске базене. Дакле, не долази у обзир да у будућем зеленом фонду неко прави базене.

 Што се пољопривреде тиче, ја сам за то да пољопривреду уклопимо у ЕУ, али нисам за то да је укинемо због уласка у ЕУ. То је била тенденција коју је имала странка бившег режима. То ћу у наставку ове дебате покушати и да докажем.

 Морам вам рећи да са овим морамо бити изузетно опрезни. Економска снага једне земље се ускоро неће мерити златом, дијамантима и не знам чиме, већ количином хране и пијаће воде коју та земља може да произведе. Уколико желимо да користимо храну, онда морамо више да ценимо њиву, шљиву, стају, свињац, кокошињац. Уколико желимо да не нестане пијаће воде, морамо да ценимо извор. У супротном ћемо доживети да можемо лежати на гомили злата и дијаманата, а да умремо од глади и жеђи.

 Ова земља има све услове за развој пољопривреде, али не смемо да загадимо када је животна средина у питању ни воду, ни ваздух, ни земљу, јер уколико то загадимо, угрозићемо здравље људи. Здравом сиромаху болестан краљ завиди. На глави здравог сиромаха болестан краљ види круну. Кад изгубимо здравље због непоштовања заштите животне средине, имаћемо проблема са трошковима за лечење итд. Стога треба и штитити животну средину и пољопривредну производњу.

 Над овом земљом је извршен злочин у пољопривреди, а највероватније и у животној средини, као и у свим другим областима. Пробаћу да докажем. Потписан је ССП који ниједна приступајућа чланица са таквим садржајем није потписала, где се прерано извршила претерана либерализација, где смо ми рекли – изволите, дођите на наше тржиште одмах, једнострано ћемо га применити девет година пре уласка, а када ми дођемо код њих они кажу- прелевмани, царина на говеђе месо у Грчкој. То није поштено.

 Изложили смо нелојалној конкуренцији наше пољопривреднике, који имају осам пута мање подстицаја од европских, и још додатно међусобне санкције ЕУ и Русије су још додатни ефекат произвели по нашу пољопривреду и наше пољопривреднике. Они који су уговарали садржај ССП су свакако знали коју ће штету направити, али њима су њихови пријатељи тајкуни и страни трговински ланци били пречи и филозофија - боље увести, него произвести, била им је преча од пољопривреде, сточарства и развоја сточарства.

 Ово неће бити само питање пољопривреде, Закон о сточарству и закони из области пољопривреде. То је питање демографије. То је безбедносно питање. То ће бити питање интегритета ове државе, суверенитета. Празне се територије. С једне стране имамо индустријски мртве градове, где нема посла. С друге стране, имамо провинцију, имамо руралне области, где би било посла, али нема људи, нема људи који могу да се посвете не само пољопривреди, већ и очувању животне средине, а људи ће бити кад схвате да је пољопривреда и бављење пољопривредом перспектива.

 Постоје земље које имају дијаманте, злато, природна богатства, добру климу, али су сиромашне, зато што то људи не знају да искористе. Постоје земље које немају ништа од тога, Швајцарска, али људи су сложни, људи су се организовали и искористили и те државе оно што имају, за разлику од других, кроз ту организацију обогатили су и себе и своје грађане који тамо солидно живе.

 Злочин који је извршен у Србији зове се губитак сточарства. За 12 година владавине странке бившег режима, Србија је број говеда са 1.720.000 свела на 920.000, 800.000 мање, свиња за 4.209.000 на 3.235.000, милион мање, овце 2.100.000 на 1.700.000, 400 до 500 хиљада мање, живине седам милиона комада мање. Верујем да је то некима забавно и смешно, мени није. Вредност годишње овога што смо изгубили у 12 година, годишња вредност, јер би се она репродуковала, милијарду евра непрерађено.
 Кроз прерађивачку индустрију, нефинализацијом коначном, најмање две милијарде су изгубили наши сточари, наши запослени у прерађивачким капацитетима, у преради меса, млека, јаја итд. Тај пад је заустављен, али ће проћи године и године да то надокнадимо, с обзиром на стање између Русије и ЕУ, санкција, где они, бранећи своје пољопривреднике угрожавају наше. Уводимо ми прелевмане уз силне отпоре и приговоре странке бившег режима, али можда их уведемо тек кад доживимо поремећај на нашем тржишту.

 Нама Европа продаје сиреве за 1,8 евра, за који је потребно преко 10 литара млека. Само млеко ЕУ кошта 3,2 евра, плус енергенти и радна снага. Моћним фондовима они чувају своје пољопривреднике и ту робу, захваљујући ССП-у, без царина пласирају на наше тржиште.

 Ми можемо по члану 32. да пружимо отпор и да уведемо прелевмане, али тек кад докажемо поремећаје на нашем тржишту. Упркос томе, ми чувамо постојећи сточни фонд и покушавамо да га увећамо.

 Није тешко доказати да је то тако. Краве 25.000 динара, крмаче, овце, 7.000 динара, 40% набавка приплодног материјала итд, јагњад 2.000 динара, јарићи 2.000 динара, товне свиње 1.000 динара, 10.000 динара бикови итд. Седам динара премија за литар млека. Овде смо сви сложно чак и прегласали да буде најмање седам динара. То је подршка сточарству коју странка бившег режима није имала.

 Мислим да Србију могу из кризе да извуку три вола. Један је пољопривреда заједно са сточарством, енергетика из пољопривреде која треба да напаја и примарну производњу и прерађивачка индустрија, која такође може само са запуштеног земљишта да снабдева и примарну пољопривреду коју производимо, а и прерађивачку индустрију енергијом, да оно што сељаци произведу на њивама њихови синови, снаје и ћерке прераде што ближе месту производње и да на такав начин спасимо Србију.

 Ко спаси српско село тај је спасио Србију. Ко неће то да види тај је слеп или злонамеран, јер ја верујем, уколико ништа не учинимо по питању пољопривреде српског села, да ће се коначни чин српске трагедије одиграти управо на селу.

 Не тражим ово због сељака. Сељаци не траже ништа да им се да, ништа да им се поклони. Они само траже да имају иста права, као што имају они чијом производњом споља се угрожава њихова производња. Ми тај новац немамо, јер је странка бившег режима уништила сточни фонд и прераду, а приватизацијом је стока готово протерана са пољопривредног земљишта у Војводини и не само у Војводини.

 Доказао сам вам вредност те пљачке о којој до сада нико није говорио, а која се зове – губитак сточног фонда. Пустили сте 300.000 хектара задружне државне земље, уместо за три милијарде продали за 50.000.000. Ова штета је далеко већа. Сваке године губимо по милијарду евра без прераде, а прерађивачка индустрија ради са 30%.

 Верујем да сви ми овде, који желимо да учинимо добро, треба да будемо свесни да нам људи из странке бившег режима неће уклањати камење са пута. Очекујем да нам посебно у кампањи наваљају неки камен на пут, да се што теже извучемо из ситуације која прати пољопривреду и заштиту животне средине.

 Саветујем вам да се ујединимо и битно је да идемо у правом правцу, чак није ни битно колико се брзо крећемо, колико је битно да не престанемо ићи и да идемо у правом правцу. Чврсто верујем да ова влада има свој наставак у некој следећој влади, да има свој правац, да неће престати да иде за време избора, да ћемо корак по корак покушати да стижемо оне који су у овом тренутку далеко економски моћнији од нас.

 Плате и пензије, даме и господо, морамо да достигнемо из производње. Наш производ више не сме да се зове дуг, не смемо да живимо више од задуженог, ми морамо да живимо од зарађеног. Време треба да проводимо у раду, труду, зноју, не на каучу, не на Брионима, не на Малдивима, не на Брионима, не на Малдивима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем, посланику Ристичевићу. Само кратко појашњење због исказане дилеме да ли ће финансирање животне средине, у контексту зеленог фонда, ићи на рачун пољопривреде. Желим да кажем да се то не може десити, ни случајно се неће десити. Средства која су програмирана као буџет Министарства пољопривреде и заштите животне средине су јасно прецизирана по појединим разделима.

 Што се тиче зеленог фонда, зелени фонд ће бити пуњен средствима која се убирају као накнаде које загађивач плаћа. Значајна средства у овом фонду очекујемо од донација, од разних прилога, од међународних организација и удружења. Дакле, средства искључиво из загађења животне средине и као донаторска средства, никако из неких других извора.

 Овај фонд ће служити управо за решавање питања у животној средини, које сте и ви истакли, а у циљу побољшања квалитета живота наших грађана, а ви добро знате, сви знамо, да ли је тако, да значајна средства за решавање ових питања обезбеђујемо из фондова ЕУ. Потребан нам је овај фонд као стабилан и сигуран извор кофинансирања.

 Велики пројекти, велики инфраструктурни пројекти биће финансирани из европских фондова. Овим фондом гарантујемо финансирање 15, а некада више, до 30%. Не само за то, ово ће бити средства која ћемо искористити за чишћење загађених локација, за уклањање историјског отпада, за подстицање развоја привреде, рециклажне индустрије, за нова запошљавања и нова рада места.

 Дакле, искључиво наменска средства која се по јасним критеријумима сливају у фонд и која се по исто тако јасним критеријумима надаље преливају на решавање питања у области животне средине.

 Да ће све ово функционисати овако како сам рекла, довољна гаранција је да иза овога стоји и Влада, и Министарство финансија и Министарство пољопривреде и заштите животне средине, а не неко посебно тело, посебан орган, директор, управни одбор, надзорни одбор, итд. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сада прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Реч има народни посланик Риза Халими. Није у сали. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Тешко је у пет минута рећи све оно што треба да се каже по овој теми, али ћу покушати да кажем најважније ствари.

 Наравно, увек је питање зашто хитан поступак, зашто увек имамо ту тему да 1.600 страница текста, ево да виде гледаоци, добијамо сазив пре 48 сати и од посланика се очекује да са пажњом прочитају све ово, заузму своје политичке ставове, критике, савете. Реално, ни ви који сте писали ово не бисте могли да прочитате за тако кратко време.

 Питање - зашто је укинут Фонд за заштиту животне средине 2012. године? Овде видим да је разлог за доношење ових измена и допуна Закона о заштити животне средине, пише – укидање фонда условило је потребу за проналажењем решења за стабилно финансирање заштите животне средине, укидање фонда у септембру 2012. године. Што сте га укидали ако је то сада разлог да се формира зелени фонд? Шта, онај је био плаво-жути, а овај је сада зелени? Да ли је то само питање боја или има неки суштински карактер?

 Питање је и где је новац, тај зелени новац? У извештају који сам једва стигао да прочитам, један део, пише да је у задњих пет-шест година скупљено 25 милијарди динара зеленог новца. Где су те паре? Од министарке смо чули где је потрошено 415, 416 милиона у задње две-три године.

 Где је 24 милијарде? Да ли су те паре, које су ушле у буџет, као сиве, па се не зна где су, отишле за „АIR Србију“, „Београд на води“ или не знам шта већ, или су те паре уложене у оно што је њихова намена, а то је када загађивач плаћа, да то што он загађује буде санирано или спречено?

 Да ли имамо у овом закону, као у ниједном који смо добили у последње три-четири године, анализу примене претходних прописа? Шта је у претходним прописима, који се сада мењају, било добро, шта је било лоше, зашто се мења закон?

 Овде имамо објашњење да закон мора да се мења због тога што је иста ова власт, у септембру 2012. године, угасила, укинула Фонд за заштиту животне средине да би сада, пет година касније, није пет, три и по године касније, основала нови фонд, који је зелен. То је потпуно неразумно понашање.

 Ко се у вашем Министарству бави заштитом животне средине? У сазиву смо добили да само министарка сама заступа ове законе, предлоге закона. Не помиње се нико од поштованих дама и господе који седе. Очигледно је да се министарка не бави тиме и ту нема потребе да се то схвати негативно. Наравно да је ваша специјалност пољопривреда и јасно је да је ово нека друга тема.

 Фалило је да у некој јавној расправи, бар у упознавању посланика, не на једној седници одбора, него у неколико јавних слушања или таквог неког процеса, ми дођемо до ширих сазнања о овоме. Ако је одржана јавна расправа, а да посланици Скупштине Србије то не знају, онда није одржана. То, пола ноћи, када се не зна, негде, значи, нема никакве потребе да овако важна тема буде на плећима само једне партије или најшире гледано једне коалиције.

 Бићемо против ових предлога закона са ризиком да можда ту има добрих решења. Кажу зналци да су највећим делом преписане директиве ЕУ и све то је разумљиво, али не можемо да дамо своје поверење за материјал који је оволиког обима без довољно времена да се уђе у суштину.

 Оправдање да је то важно због отварања поглавља апсолутно не стоји. Не отварамо ми сутра поглавље за заштиту животне средине него за Косово, а у ову скупштину није ушао ниједан материјал везан за Косово у последње четири године, а то су први преговори.

 Према томе, уз сво поштовање напора људи који су, сигуран сам, са најбољом намером ушли у креирање ових предлога закона, мислим да остаје превише нејасноћа и недорађених ствари и због тога ћемо гласати против, а волео бих да чујем одговор од министарке на ово питање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу. Реч има министар. Изволите, госпођо министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Покушаћу да одговорим на нека од питања која сте ви поставили.

 Прво питање – зашто је укинут фонд од 2012. године? Фонд је укинут зато што није пословао у складу са прописима и правилима, зато што је буџет фонда био нула и зато што је имао јако пуно нерешених предмета. Дакле, зато је укинут.

 Ми сада оснивамо такође зелени фонд, он се исто зове као и овај претходни фонд, али је потпуно други модел фонда, који ће гарантовати да средства из овог фонда ће отићи заиста у решавање конкретних проблема и питања у животној средини.

 Што се тиче 25 милијарди, колико ви кажете да је убрано од такси и накнада у животној средини, заиста не знам који је тај податак и за колико година. Ви кажете утрошили сте свега 410 милиона, да сам ја рекла, ја јесам казала 410 милиона, али то су средства која се односе на заштићена подручја. Значи на функционисање система заштите и на рад заштићених подручја.

 Дакле, далеко су већа средства која су издвојена у претходне две године, а штета због чињенице да је фонд укинут због проблем у његовом функционисању је евидентна и ова влада решава тај проблем на један свој начин и просто желимо да верујемо и ја верујем да ће овакав модел функционисања фонда бити далеко транспарентнији, далеко бољи и ефикаснији, сигурнији у крајњој линији речи. У крајњој линији, у једној речи речено, да нећемо оставити проблематичне и нерешене и незавршене пројекте људима који дођу после нас да се баве истом проблематиком.

 Што се тиче питања – колико је јавност била упућена у припрему ових закона, јавност је заиста све време била упућена, наравно, они који су желели да знају шта ми радимо и које су измене и допуне предложене овим законима, поред јавних расправа које су биле у контексту редовних активности у процесу припреме закона за скупштинску расправу, односно скупштинско усвајање.

 Имали смо у градовима, у Нишу, Новом Саду, Београду, али уз све то ви се добро сећате када смо бранили, мислим да је био закон о изменама и допунама Закона о шумама, да сам тада све народне посланике позвала да се и додатно окупе и додатно учествују у разматрању предложених закона из области заштите животне средине и та расправа, та разматрања су заиста и одржана овде у Народној скупштини, у организацији Одбора за заштиту животне средине и то за све законе три дана.

 Према томе, мислим да смо заиста желели да саслушамо све оне који су имали шта да кажу, све оне који су желели да помогну корисним предлозима, сугестијама итд. све са циљем да дођемо до што квалитетнијих, што бољих законских предлога и законских решења. Толико. Хвала лепо.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу, господине Живковићу?

 (Зоран Живковић: Министарка се мени обраћала.)

 Обраћање није довољно, она мора да одговори на вашу дискусију и на ваша питања. Само да вас је у негативном контексту споменула, или на негативан начин, али немате права.

 Ево, имате вашег адвоката који одмах реагује. Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, рекламирам повреду члана 104. Пословника наше Народне скупштине, уважени потпредседниче, уважени господине Бечићу.

 Чланом 104, као што верујем сви ми народни посланици знамо и вероватно уважене гошће и гости, дефинише се право једног народног посланика на реплику. Господине Бечићу, господин Живковић је аргументујући свој став употребио налазе који се налазе у Предлогу закона и његовом образложењу. Министарка је у одговору рекла да не зна откуд господину Живковићу ти подаци.

 Господин Живковић сада има право на реплику, јер се служио подацима који су записани овде. Поштована господо, свако ко је пажљиво слушао ову расправу, читао материјале, као што смо ми то радили, очигледно је сада било, приметио је да министарка каже да у материјалима нема податка који је господин Живковић употребио искључиво из материјала.

 Ја вас молим господине Бечићу да дате господину Живковићу право на реплику, верујем да сам врло добро образложио зашто господин Живковић у овом случају има право на реплику, даме и господо народни посланици. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Нисте у овом случају баш на прави начин заступали господина Живковића.

 Прочитаћу вам због чега. Члан 104 – ако се народни посланик у свом излагању на седници Народне скупштине увредљиво изрази о народном посланику који није члан исте посланичке групе, ми сада то примењујемо нема дефинисано за министра, сада примењујемо на овакав начин, да би било јавности јасно, када помињем народни посланик, у овом случају министар, нити се увредљиво изразио, нити је на било који начин није омаловажио господина Живковића.

 Да не би даље говорили о томе, овде се јасно каже – о коришћењу права из става 1. и 2. овог члана одлучује председник Народне скупштине или у овом случају председавајући. Тако да ја одлучујем да господин Живковић није имао право на реплику.

 (Зоран Живковић: Повреда Пословника.)

 Изволите. Повреда Пословника, народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Члан 103. који дефинише повреду Пословника и право на њу.

 Није никаква велика драма. Врло једноставно. Госпођа министар је давала нетачну информацију. Ја сам рекао да је 25 милијарди скупљено по основу зеленог фонда…

 (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако покушате да користите јављање по повреди Пословника за реплику госпођи министарки, моја обавеза је да вам не дозволим то.

 (Зоран Живковић: Како да вам објасним реплику?)

 Ја сам разумео да то нема везе са увредљивим изразом. Ви сада кажете да госпођа министарка није имала информацију коју ви имате, то у Пословнику не пише.

 (Зоран Живковић: Ви се плашите шта ћу ја да кажем о закону.) Ако сматрате…

 (Зоран Живковић: Тражим да се изјасни Скупштина.)

 Ево, господине Живковићу, даћу вам право на реплику само из једног разлога. Зато што ви кажете да се ми плашимо онога што ћете ви рећи.

 Изволите, пошто сигурно да ова влада и ова већина се не плаши онога што ћете ви рећи. Имате само из тог разлога, иако сада у овом тренутку кршим Пословник. Изволите, право на реплику.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Немам никакву намеру да улазим у дијалог са вама, ја сам хтео у реплици, то ћу сада да учиним, да укажем на две ствари.

 Прво, дали сте нетачан податак о томе зашто је укинут фонд. Није тачно да је било нула динара. Када је укинут фонд било је пар милијарди на рачуну.

 Рекли сте да је фонд радио лоше. Па то не значи да треба да се укине фонд, него да се отера у затвор тај ко је радио лоше. Да ли је отеран у затвор тај ко је радио лоше? Није наравно.

 То кажемо, претходна влада је радила лоше. Доноси се закон о укидању владе. Не, него се бира нова влада. Према томе, било је пара на рачуну, није било никакво разлога да се укида тај фонд и да се три године касније оснива нови фонд.

 Друго, не знате шта пише у материјалима које сте ви донели и зато сам вас питао ко се бави овом облашћу. На страници 79. је графикон, а на страници 80. Предлога закона о измени Закона о заштити животне средине пише – остварени приходи од накнада по годинама 2010. година – 4.792.000.000, 2011. година – 4.200, 2012. година – 3.700, 2013. година – 5.178, 2014. година – 7.500.000.000. То пише овде, ја сам то сабрао и то је око 25 милијарди. Ви не знате шта вам пише у материјалу.

 Моје питање је – где су паре? Где су паре од тога? Да ли су те паре потрошене за „Београд на води“, за „Етихад“, за не знам кога?

 Још једно питање за некога ко се бави заштитом животне средине. Да ли је процењена опасност од угрожавања животне средине за пројекат „Београд на води“, пошто знамо да се тамо прави три, четири, 10 милиона … (искључен микрофон)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Видите, господине Живковићу, да сте прекршили Пословник, да у вашим одговорима нисам видео на било који начин да вас је министар увредио, због чега бисте ви имали право на реплику. Тако да саветници који имате испред вас и поред вас слабо вас саветују. Изволите, реч има министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Просто, мислим да је у питању неразумевање. Наравно да знам податке које ви износите који се односе на приходе остварене по основу накнада за таксе – загађивач плаћа. Али, то су подаци за 2010. годину које ви ту показујете у својим материјалима, 2011. година, 2012. година, 2013. година, 2014. година. Када се све то сабере, нисам сабирала, али овде вероватно да је 25 милијарди.

 Е сада, ја сам питала откуд су вама подаци како су та средства потрошена, и ту је настала забуна, јер ова влада је формирана пре 22 месеца. Ми смо имали накнаде које су сливане у буџет и из буџета смо финансирали не заштићена подручја са 410 милиона, него низ других активности у решавању питања заштите животне средине. Па молим вас, само смо исплатили две милијарде дуга према рециклажној индустрији 2014. године. Значи, ми нисмо правили ретроспективу сада утрошених средстава, куд од ових су утрошена средстава.

 Притом, 2010, 2011, 2012. година, тада је постојао фонд. И ви сада кажете – зашто је укинут? Право питање би могли да дају они који су тада били на мом месту па би вам вероватно децидно образложили зашто је укинут. Што могу да вам кажем, то је да смо ми преузели 2.000 предмета нерешених из Фонда за заштиту животне средине, Зеленог фонда, које сте нам оставили ви или неки други ви.

 У сваком случају, не мислим лично на вас, него неко пре нас, не мислим персонално на вас. Молим вас, ја сам вас слушала и заиста вас уважавам, дозволите ми да кажем шта желим да кажем да бих просто објаснила о чему се ради.

 Две хиљаде нерешених пројеката из овог фонда и да не причамо о оним пројектима за које смо обезбедили средства из европских фондова које смо довели донекле, а нисмо их завршили.

 Притом, не можемо да користимо додатна средства из ових фондова, а са друге стране, имамо опасност да нам се испостави рачун, да оно што смо узели а нисмо завршили вратимо.

 Према томе, поставља се оправдано питање, да ли је тада било оправдано угасити такав фонд који није могао да решава питања у животној средини и просто покушати да се тај проблем реши на неки други начин? Ми смо се прихватили да проблеме решавамо на један транспарентан начин. Не можемо много да урадимо и да то буде много видљиво за наше грађане, али смо сигурно на добром путу, јер смо после тога успели да повратимо поверење и да поново конкуришемо и да поново добијамо средства из ових фондова за решавање питања у области животне средине.

 Просто, желела сам да истакнем, можда ме нисте добро разумели, али немојте да мислите да се ја заиста темељно и детаљно не припремам за сваку скупштинску расправу и не само да прочитам материјале, него просто све податке ставим, упоредим, припремим графичке приказе, да бих била спремна за овакве дискусије. Само једноставно не знам где су све отишла средстава 2010, 2011, 2012. године итд.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немате право на реплику, прошли пут сам прекршио Пословник, а сада не желим. Госпођа Чомић, повреда Пословника. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Повредили сте члан 27. који вас обавезује …

 (Председавајући: Када сам то учинио, госпођо Чомић?)

 Сада сте учинили и учинили сте између изјава народног посланика Зорана Живковића и министарке пољопривреде…

 (Председавајући: Мора непосредно, госпођо Чомић, врло добро знате Пословник.)

 Непосредно сада сте учинили реченицом – нећете да кршите Пословник. То сте учинили и претходни пут. Дакле, у обавези сте да не кршите Пословник.

 Члан 104. вам у последњем ставу даје право да процените да ли је народни посланик или учесник седнице, ко год био, министар, представник независног тела, когод, да ли има право на реплику. Не можете кршити Пословник применом тог става, давањем права на реплику или применом тог става недавањем права на реплику, а ви сте обманули све нас народне посланике и прекршили Пословник говорећи малопре, дакле, након што је министарка Снежана Богосављевић Бошковић завршила да кршите Пословник давањем права на реплику.

 То просто није могуће зато што је ваше права да учеснику седнице реплику дате или не дате. Не можете га кршити ни у једном ни у другом случају, те вас молим да пажљивије образлажете начин како водите седницу да не би стално били у ситуацији да ја приметим да кршите члан 27. не старајући се о примени Пословника на одговарајући начин. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Чомић, ви сте сада у последњој реченици управо демантовали оно што се говорили. У последњој реченици сте рекли да не кршим Пословник.

 Управо сам рекао – ако се нису испунили услови да неко добије право на реплику дајући право не реплику неком ја кршим Пословник. Да ли то пише у Пословнику или је то моја слободна процена, то није у овом случају релевантно. Битно је да ако се нису стекли услови да је прекршен Пословник, а некоме сам дао право на реплику ја тиме сматрам да кршим Пословник без обзира да ли то пише или не, а то сте ви рекли у задњој реченици да се потрудим да не кршим Пословник.

 Госпођо Чомић, дуго сам посланик и добро се сећам на који начин сте ви примењивали Пословник. Чак сам и велики број казни добио по том Пословнику и начину на који сте га ви тумачили, тако да мислим да немојте да ви будете неко ко ће сада да одређује и одлучује и да процењује да ли је Пословник прекршен или не. Мислим да то није морално, ако ви имате право као народни посланик да то радите. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ви сте поново прекршили члан 27. и члан 107. који воде рачуна о достојанству Народне скупштине.

 Не можете ни на који начин да процењујете моју моралну способност и спремност да говорим у сали Народне скупштине, као што не можете да правдате чињеницу да кршите Пословник тиме да сам ја у било ком тренутку водила седнице Скупштине.

 Ми можемо једно са другим да имамо комуникацију само тада ако ви као народни посланик заузмете место и говорите и онда имамо дијалог о теми. Да узимате себи за право као председавајући да процењујете ко сме, а ко не сме да тражи повреду Пословника и да је образлаже, то није допуштено да се дешава у сали седнице Народне скупштине.

 Мени је жао што то сматрате забавним или досетљивим или финим за комуникацију, али то се не ради, а вама на вољу. Свако о себи говори док у овој сали говори. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да, сматрам да већина посланика и треба да на такав начин то тумачи. Управо сам рекао да имате право да то радите, као сваки други народни посланик, али да бисте, по мени, требало да будете и доследни - ако сте нешто тумачили као председавајући тада, волео бих да тумачите и сада. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, с обзиром на скорашњи празник, дужан сам да, с обзиром на колегијалност, укратко кажем отприлике где су наши новци, јер је питање - где су паре? Каже – поранио Живорад да зареже виноград, виноград је био шема, сад га нема, нема више винограда нашег друга Живорада. Е, тако је било са парама за време владавине бившег режима.

 Даме и господо народни посланици, баш је нашао ко да пита за новац. Могао је да пита за, рецимо, децу ометену у развоју, за „Хетерленд“, да пита војвођанског властелина, свог коалиционог партнера – где су паре за децу ометену у развоју. Највероватније је да су код војвођанског властелина и политичара са посебним потребама. Могу да се кладим, али већ кад питамо о фонду животне средине, ево, да кренемо редом.

 Сајт за време владавине бившег режима, који бих ја израдио џабе, а ови момци из ИТ технологија такође џабе, можда би коштао сто-двеста евра, тај је код господина који је био министар, да, извесни Дулић, коштао 25 хиљада евра, двеста педесет пута скупље од оног што би вам урадио сваки мајстор и направио сајт. Ето где су новци из Фонда за заштиту животне средине, али то само делимично.

 Постоји компанија у Суботици која се зове ДГ компани или ди-ги, или како се то чита, која је, гле чуда, власништво извесних Дулића и која је из Фонда за заштиту животне средине добила 16,8 милиона динара. Сада припадници бившег режима питају - где су паре, јер није било фонда. Боље да га нема, него да се овако троше паре.

 Хајде да видимо чувено – очистимо Србију. Један издавач новина, новинар, јел, кампања се ближила, опозиција је имала водитеља на Радио фокусу и два-три сата закупљена на оном Коперникусу или како се звало, то није била цензура, то су они тек тако, мислим, они су нас фаворизовали, сад не знам које све медије имају, па се жале на цензуру, а онда да би учврстили власт, издавачу једних новина или двоје новина су пребацили 60 милиона динара, по принципу 20. јануара поднесеш захтев, а већ 21. јануара добијеш 500 хиљада евра из Фонда за заштиту животне средине чији је председник управног одбора био извесни Дулић.

 Е, тако су трошили паре они који сада питају – где су паре, зато што Фонда више нема. Када је Фонда била, онда су немилице трошили и за увоз половних акумулатора, за увоз половних гума, за намештање послова.

 Нико да ми одговори за Жељка Цвијановића. Човек био код потпредседника Владе, оно чувено – теткин мали на каучу преспава, сутра 12 милиона, постанеш војвода од „Меридијан банке“, гле чуда, код њега је био саветник који се посебно хвали како ће он допринети популаризацији овог, оног, отвори фабрику за прераду технолошког отпада, како се то зове – мобилних телефона, за себе и своје пословне партнере и сада их још тужи за свој део.

 Замислите тај конфликт интереса када је он пребацио 3,5 милиона евра за збрињавање технолошког отпада, отворио са ортацима фирму и паралелно са тим био саветник Божидара Ђелића. Е, стварно је глумац. Одглумио је бре за оскара.

 Али, новац, тих 3,5 милиона евра је изашло и сад још има снагу да тужи своје ортаке јер су га преварили за удео у власништву који он није могао да прикаже, јер је, ето, био саветник код Ђелића за баш рециклажу, баш за оно за шта је издвојио средства за своје компањоне.

 Наравно да неће да одговоре. Они који треба да одговарају почели су да постављају питања. Није питање за Владу зашто они нису у затвору, не хапси Влада, то хапси реформисано правосуђе. Они неће да хапсе политичаре из своје партије. Они када су реформисали правосуђе установили су суд своје партије и суд њихове партије не хапси своје партијске лидере.

 Мени је то јасно зато што смо ми можда изабрали или потврдили избор Високог савета судства и Државног већа тужилаца, можда један до два посто укупног кадра који је у тужилаштву и правосуђу. То је одговор на питање зашто Влада не хапси. Она не може да хапси, то треба да ради тужилаштво и неко ко има врло добру везу са тужилаштвом то је свакако могао да установи још у својој кући.

 Међутим, очигледно да је боље постављати питања него давати одговоре, али нико да ми да одговор који је злочин урађен над нашим сточним фондом, када смо код Закона о сточарству. Да ли је тачно да је број говеда и свиња пао за онолико колико сам ја тврдио? Нико неће да посумња у тај податак. То је штета сваке године вредносне стоке живе ваге милијарду евра непрерађене, толико су изгубили наши сточари.

 Да је прерађено, не финално, вредело би најмање две милијарде, оних других милијарду су изгубили наши радници, зато су остали без радних места, зато су сурово почишћени, очишћени, зато ова држава је сурово очерупана. Хвалим те боже да нису очерупали орла са заставе, и грба. Таква је природа те власти била.

 Дакле, они сада уместо одговора постављају питање, а главно питање – где се део сточни фонд, зашто је десеткован, преполовљен, зашто имамо штету сваке године две милијарде, не само зато што су извршили тутњајућу, сурову, дивљу приватизацију, већ зато што су отпустили раднике, стока је уништена, сточни фонд уништен и прерађивачки капацитети раде са 30% до 40%.

 Сада они очекују да све што су упропаштавали 12 година да неко дигне за један дан. Па, не диже се сточарска производња са београдског пашњалука и врачарског пашњака, то не може да се подигне. Тамо се зидају зграде, нема тамо неке стоке, бар не видим ову са четири ноге, да се нико не увреди.

 Дакле, ко нама дугује одговоре сада поставља питања. Да ли је тачно да због десетковања сточног фонда 2014. године смо увезли живих свиња и меса од свиња за 700 хиљада грла, да ли је то тачно? Још су нас спречавали да изменимо Закон о земљишту, да макар на државном земљишту тражимо од људи да државно земљиште, имовина свих грађана, буде у функцији што већег друштвеног производа сточарске производње и прераде, да они који су истински власници, држављани, сви из државе Србије су власници те државне земље, направе кроз оне који се баве ратарством, сточарством, да направе што већи производ по једном хектару.

 То је њихов интерес и то су нам оспоравали. Зато питам – да ли је тачно да смо 2014. године увезли свиња и свињског меса 700 хиљада више него што смо извезли? Зато што је то производ десетковања сточног фонда и губитка милион грла које су они затекли, милион грла више него што смо ми затекли од њих. Да ли је тачно да смо прошле године у говеђем месу, 2015. године, били у минусу педесет тона? Педесет тона смо више увезли него што смо извезли, то је последица губитка 800 хиљада грла.

 Додуше, успели смо да сачувамо сточни фонд и да повећано извозимо живу стоку, највероватније за Босну и Херцеговину 53.794 комада. Да су они остали, ма један папак не би извезли и сада они постављају питање. Ја сам мислио да мудрост долази с годинама, а мом колеги иду само године. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Мирослав Маринковић. Изволите, др Маринковићу.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, пред нама је сет еколошких закона. Они, по природи ствари, представљају једну озбиљну тековину сваке земље и сматрам да њихова презентација и долазак на расправу у Скупштину Србије представља део једног озбиљног посла који мора да се обави и који ће нас уврстити у ред озбиљних земаља, како се ми и представљамо.

 Поред ових закона, на дневном реду је и закон о изменама и допунама Закона о сточарству. Он је један врло потребан, неопходан закон. Међутим, све би ово било у реду да се предлагач потрудио, онако како је госпођа министарка у свом излагању рекла, да темељно се прочита, да се припреме законски предлози и како смо ми видели углавном кроз неки вид политичке кампање, како све иде напред па је потребно да се реши.

 Међутим, законски прописи који су дошли, посебно ћу се осврнути на Закон о сточарству, јер је из делокруга мог образовања и знања, дошао је у скупштинску процедуру са озбиљним мањкавостима, са више аспеката. У терминолошком смислу, значи, да сте ви, госпођо министарко, прочитали овај закон, ви сте професор Универзитета, ви бисте овај закон повукли из процедуре или бисте наложили да ваши сарадници или они који су писали то промене.

 Један од термина који сте ви овде оставили у закону, које смо, на срећу, на Одбору договорили да променимо јесте термин „производња сперме“. Значи, морам да кажем, без обзира, то је један биолошки процес који је резултат екскреције акцесорних полних жлезда уз додатак лучења тестиса, као полних жлезда код мушке јединке. Значи, сперма се не може произвести, она је својство сваког сисара, птице, гмизавца итд.

 Може се произвести семе јер се том ејакулату, излучевини, додају ингредијенције које га чине дужим у животу, преживљавању, у смислу сперматозоида, и пружају могућност да се један такав ген припреми за криоконзервацију и користи неограничено у времену и простору.

 Дакле, прво терминолошки, сваки ветеринар у Србији који би вас чуо да сте ово рекли и вероватно лекар и вероватно агроном би вам рекао да ви ово нисте прочитали, а ви сте професор сточарства.

 Закон о сточарству има других мањкавости и очекивало се, с обзиром да сам 25 година у овој области, и он треба да пропише које су то методологије, који су то услови, да унапреди услове сточарске производње у овој земљи, како бисмо са оним потенцијалима које имамо и са оним могућностима које имамо, како у генетском погледу, тако и у производним способностима дошли до производа у смислу хране, у смислу меса, млека, продуката који се добијају од домаћих животиња, које би биле по цени конкурентне на европском и светском тржишту.

 Да би се то постигло, значи, закон и законодавац треба да имају амбицију да пропишу мере, уреде материју, да уреде односе између оних који учествују у томе. Ми смо добили закон који предвиђа да, рецимо, у закону како сте навели, значи, у члану 1. да имате основне одгајивачке организације, па онда регионалне и на крају, како сте ви рекли - главну, која нигде у свету терминолошки не постоји, постоји централна републичка.

 Ми смо та земља. Не постоји главна. Значи, може да постоји главно удружење, али не може да постоји главна одгајивачка организација. Може да постоји централна. Ја сам поднео амандмане, надам се да ћете разумети. Ова моја расправа није политичка и политички маркетинг – ми имамо овога, ми имамо онога.

 Када причамо о томе колико чега имамо, ја бих да вас подсетим, значи да разговарамо о аргументима који постоје, цифрама – сточни фонд не опада последњих 30 година, то сам чуо да је и премијер изјавио, немојте да му причате неистину. Године 1985. смо имали 1.850.000 говеда, 1997. године смо имали 1.300.000 говеда, 2012. године смо имали 900.000 говеда, имате попис пољопривреде, данас имамо 600.000. Значи, то је истина. Шта је то страшно? Страшно је ако неко не жели да промени то стање, то је страшно.

 Значи, оно што је требало овај закон да садржи јесте – које су то мере којима ћемо ми да увећамо сточни фонд, које су то мере које ће нашег произвођача да доведу у ред произвођача који се баве производом који је комерцијални производ који може да нађе цену и место на тржишту.

 Овај закон то није решио, али је зато решио једну материју где смо ми добили образложење да, рецимо, репродукција у сточарству, а то је вештачко осемењавање, која је једна од мера унапређења говедарства, постоји још једна мера, због гледалаца морам то да кажем, односно колега народних посланика, јесте и природно парење, али одабраним јединкама чија се својства познају, чије се познаје здравствено стање.

 Значи, то није једноставно парење где ми добијамо – један плус један и добијемо јединку. То је можда у неким условима у којима мора да се укључи етика, када се ради о пољопривредној производњи. У сточарству ту етике не може бити, у смислу да се води рачуна да се сачува и јединка која је по производним способностима мањег квалитета. Значи, када сте рекли вештачко осемењавање, онда је образложење било да то треба да ради свако, па и одгајивач, образложење за то је било да треба што више приближити људима.

 Како се ради, а ви сте то у закону навели - вештачко осемењавање је правовремено инструментално уношење сперме у женске полне органе, значи опет нетачан термин, у циљу оплођења и обавља се као стручни поступак у сточарству. За сваки стручни поступак је неопходно образовање, значи стручна спрема. Ви то нисте предвидели законом, него сте предвидели добру вољу јер сте, како је речено на Одбору за пољопривреду, обећали некоме да ћете то да завршите.

 Значи, молим да озбиљно поступамо што се тиче мера које се тичу будућности ове земље. Потпуно се слажем са колегом који није овде, колегом који се представља као сељак по занимању, да је неопходно да се помогне, да се дозовемо памети, да сви учинимо оно што је неопходно да се увећа сточни фонд и да оно што имамо се побољша.

 Редом који би требало да донесе овај закон, а то није донето јер нисам видео да централна одгајивачка организација Србије треба да предвиди реализацију на основу одгајивачког циља, на основу одгајивачког програма, као меру која треба да да, на пример, да би било грађанима јасно, ако желимо већу производњу млека, требало би да одаберемо крвне линије приплодњака, ако се ради о говедарству, а ако се ради о козарству или овчарству, које ће дати већу производњу млека, а не да пустимо да свако може на тржишту да набави оно што може да купи или што је најчешће и јефтиније.

 Улога сточарства у пољопривреди јесте да планским одгајивањем, најсавременијим методама омогући максималну производњу. Госпођо министарка, то је нама једини спас у овој земљи. Пустите ви приче о Железари у Смедереву или великим фабрикама. Потичем из мале средине у којој смо видели да мале фабрике, а пре свега пољопривреда прелази у једну врсту породичног бизниса која ону сиротињу која живи у овој земљи, поготову у јужним деловима Србије, везује за своју земљу, своје градове, своја домаћинства, и они тамо остају. У противном, они долазе у Београд и ми онда имамо државу која има пољопривредне капацитете, али нема пољопривреду производњу.

 Оно што је још недостатак овог закона, значи, он задире својим решењима у ингеренцију закона који већ постоје и на тај начин дерогира већ донета решења. Знамо да закони морају да се доносе и да један не буде у колизији, односно у супротности са другим. Значи, самим чином одређивања некога ко то може да ради зато што вероватно нисте имали довољно информација да се ради о озбиљном поступку, који узгред буди речено на западу може да ради одгајивач који има лиценцу, ко је за то посебно обучен и који се контролише у раду. Дакле, да резимирамо, ми нисмо против тога да што масовније се то ради.

 Постоје инструменти које ће држава да искористи да то обезбеди сваком одгајивачу, сваком произвођачу, а ти инструменти су да му помогне да дође што једноставније и што јефтиније до онога до чега треба да дође, до квалитетне генетике.

 И сасвим на крају, постоје подручја на којима нико не жели да ради. Мало ко жели и да живи. Држава мора, тј. министарство у складу са овим чињеничним стањем да нађе посебно овлашћење за људе који желе да живе тамо и да раде, па и вештачко осемењавање.

 Захваљујем вам се, очекујем да ћете прихватајући амандмане, не само моје, односно посланичке групе Борис Тадић-СДС,ЗЗС,ЗС прихватајући амандмане мојих колега посланика озбиљно унапредити овај закон како не бисмо били извргнути подсмевању. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Маринковићу. Реч има министар. Изволите, госпођо министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Не знам зашто би овај закон био извргнут подсмевању. Напротив, нисам учествовала у писању овог закона. У писању закона учествовали су професори универзитета који су стручњаци за питања и сточарства и ветерине и верујем да су они урадили квалитетан посао.

 Морам да кажем да сам прочитала закон, заиста сам се удубила у оној мери у којој сам сматрала да је неопходно, с обзиром да имам пуно поверења у стручну радну групу која га је припремили и заиста нисам уочила неке недостатке на које бих требало да укажем својим сарадницима, да укажем Одбору за пољопривреду или лично да их исправим. Ја сам и очекивала, и то се и догодило, да се стручњаци за ову област или на Одбору или на скупштинској расправи огласе и да кажу своје примедбе и своје сугестије и ја се вама захваљујем.

 Што се тиче примедби, не видим суштинске примедбе. Углавном су ваше примедбе терминолошког карактера. Знате, ја сам обраћала пажњу на суштину и на оно што треба да постигнемо овим законом. Заиста, нисам баш обратила пажњу да ли је исправније терминолошки рећи „производња сперме“ или „семе за вештачко осемењавање“.

 Али, ви сте заборавили да су ово измене и допуне Закона о сточарству, да је Закон о сточарству усвојен 2009. године. Сада се не бих обраћала вама да ви мени не бисте тражили после да реплицирате, али бих вас запитала – где сте ви били 2009. године када је донет закон? Као професор универзитета сам радила са студентима, али мислим да је ваша позиција тада била баш таква да сте могли да креирате терминологију више, него што сам ја, много више, јер колико знам ви сте били и директор Управе за ветерину и све ове године свог радног искуства везујете се за ветеринарску струку и ветеринарску праксу.

 Али, наравно, слажем се с вама, ако ви мислите да је исправније „семе за вештачко осемењавање“ да предложим радној групи да се измени тај термин и неће бити ништа спорно, исто ово да ли се звала главна или централна одгајивачка организација и то није спорно.

 Сматрам да не треба да налазимо једни другима замерке у том терминолошком смислу, просто да суочимо аргументе и да као стручњаци за одређену област нађемо најбоље решење. Ви упутите амандмане, а наравно ми ћемо заиста без имало малициозности, неко ми је малопре рекао да сам малициозна, заиста све ми се може приписати, али да особина мислим да не може, тако да у том делу мислим да нема ништа спорно.

 Овај део који се односи на то да ми сувише површно схватамо значај самог поступка вештачког осемењавања колико је важно да он буде стручно спроведен и колики је његов значај у том зоотехничком и сваком другом смислу, то просто не стоји, из простог разлога што ми јесмо предвидели могућност да одгајивач врши вештачко осемењавање у сопственом стаду, али под одређеним условима, а ти одређени услови су предвиђени оним првим законом, односно законом из 2009. године и ти услови се сада не мењају, знате. Ево, видите сад ћемо још да дођемо до тога да ви нисте добро читали закон или нисте добро запамтили оно што сте предлагали 2009. године.

 Дакле, ево, у члану 38. пише да је тај одгајивач, односно сточар који ће моћи да врши вештачко осемењавање у сопственом стаду, човек који мора да има минимум средњу стручну спрему, пољопривредног или ветеринарског усмерења, и наравно оне друге додатне едукације које се односе на стручно оспособљавање.

 Сада долазимо, кратко ћу се поново осврнути, морам да се осврнем и на ова питања сточног фонда, знате како, статистика је чудна наука, просто подаци су такви какви су и они недвосмислено показују тренд смањења сточног фонда свих врста домаћих животиња. Ви то добро знате, можете да узмете и можете да погледате и то није ништа спорно.

 Да ли је било милион и двеста, па после деветсто хиљада и тако даље, то није у овом моменту од пресудног значаја. Оно што ми увек истичемо то је тај тренд смањивања. Тај тренд када се једног момента зауставио на неком нивоу и када је показао макар и благ раст, он је за нас био охрабрујући. Ми не причамо напамет податке. Ми имамо податке и Министарство је увело издавање зелене књиге, 2014. до 2013. године и 2015. за 2014. годину и сада радимо за 2015. годину.

 Ту су подаци који показују, ви сада можда не можете да видите најбоље, али показују смањење, а онда 2014. године то заустављање. Ми по овој производњи млека и производњи меса, о томе колико новца дамо за премије, за приплодна грла, ми онда још имамо додатан оптимизам да је заиста заустављен негативан тренд и да идемо у позитивном смеру.

 Показатељ квалитета сточарске производње није само број, није само фонд животиња којим се располаже, него управо и овај селекцијски рад. Рад који ми сада поново допуњујемо, унапређујемо кроз Закон о сточарству. Шта то значи? Просто да наши посланици знају који нису у струци, као нас двоје, то значи да имамо већу млечност по крави, да имамо више меса по утовљеној животињи, било да се ради о свињи, овци и тако даље. Значи, да добијемо на квалитету и да добијемо на количини. То је суштина овог одгајивачког селекцијског рада.

 А да ту имамо добре резултате, то је оно што сам данас на почетку седнице показала. Дакле, 2014. година и 2015. година, подаци који се односе на број уматичених грла. Ви знате шта то значи, свих врста домаћих животиња. Молим вас, ево, ови црвени графикони су 2015. година, ови плави су 2014. година и видимо за све врсте значајно повећање броја уматичених грла.

 Због ових података сам заиста срећна и верујем да и ви верујете да ће се овај тренд наставити, а то су они знаци који су важни да кажемо да ми заиста смо успели у заустављању пропадања и да имамо позитиван помак. Он је благ, али просто, по мени, сада је немогуће зауставити овај позитиван тренд. Ми наравно нећемо дати да се заустави, радићемо и даље са истим еланом, са истим жаром, а вас као колегу, наравно, позивам да нам у том послу помогнете. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика Мирослав Маринковић.

 МИРОСЛАВ МАРИНКОВИЋ: Уважена председавајућа, госпођо министарка са сарадницима, даме и господо народни посланици, нећу превише времена узимати, јер је дуготрајна расправа. Прво, нисам био директор Управе за ветерину у то време, а треће, обављање вештачког осемењавања од стране одгајивача је ваш термин који за последицу онда има да се и људи који немају образовање могу да баве. Закон о ветеринарству је дефинисао ко може да се бави тим послом.

 И да вас не замарам, знам ја да ви мене разумете, али министарка, ово што сте приказали као, молим вас господине Младеновићу да ми дозволите да завршим, ипак сте ви наш гост, оно што је битно да овај графикон који сте ви приказали, треба да кажемо да је он повећан. Зашто? Зато што то по програму мера унапређења сточарства држава плаћа, али овим одгајивачким организацијама о којима ја причам да не раде, а то је само 10% укупне популације обухваћене. Кажите ми ако нисам у праву. Само 10% популације обухваћено.

 У европским земљама развијеним, као што је Немачка, Швајцарска, Аустрија, које ми покушавамо да опонашамо, они имају 88, 90% популације под контролом, а ви имате 10% и ти резултати нису унапређење. Када будете имали преко 50%, када сви будемо имали, а верујте да ми нисмо на супротним странама, на истој смо страни и сви желимо да унапредимо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Антић. Изволите.

 ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, у области животне средине имамо ми доста наслеђених проблема који се вуку деценијама уназад и по томе и нисмо неки велики изузетак, све земље из тог социјалистичког блока јако мало пажње су посвећивали екологији, заштити животне средине.

 Имали смо ми седамдесетих и осамдесетих година јако брз развој, често и стихијски, и у сваком случају карактеристика основна је да није било бриге о животној средини, а ни касније у деведесетим годинама, да ли због многих других „битнијих“ проблема и занемаривали смо животну средину и у тој деценији и дошли смо у ситуацију данас да у многим срединама имамо јако озбиљне проблеме када је у питању и земљиште и ваздух и вода, низ депонија о чему су већ говориле моје колеге, да се не понављам, проблем са индустријским отпадом који је делимично проистекао из застареле технологије коју нисмо имали могућности у претходном периоду да обнављамо.

 Али ако нешто из свега тога што је иза нас можемо да закључимо и да кажемо да смо извукли неку поуку из тог периода иза нас, то је да нема одрживог индустријског развоја без животне средине.

 Улагати у индустрију, а не водити рачуна о животној средини, никако не може да значи да ћемо у неком наредном периоду остварити квалитетнији живот и за нас и за наше потомке. Према томе, област животне средине, јако важна, јако битна и ми ту имамо и неке олакшавајуће околности, што се оно каже – срећа у несрећи, санкције, приватизација, транзиција, инфлација.

 Нажалост, наша индустријска производња је данас на нивоу почетка деведесетих година и сва та загађења, с обзиром на неку нашу претходну небригу и недостатак неке законске регулативе, била би још и већа да се није десило то што се десило, без обзира на једно велико сиромаштво наших грађана, макар у области животне средине. Стање није задовољавајуће, али то стање може да се поправља.

 Може да се поправља пре свега захваљујући томе што су индустријске земље, Европска унија наравно, пре свега проблеме и животне средине поодавно препознали, да се добар део прописа ЕУ односи на саму животну средину. По неким подацима до којих сам дошао, једна трећина прописа које је донела ЕУ односи се на животну средину, што показује колики је то значај за саму ЕУ и за нас наравно као будуће чланове.

 Европска унија је фактички створила једну матрицу којом могу да се крећу и којом треба да се крећу све земље које приступају ЕУ, тој заједници и наравно односи се на нас и ми се усвајањем ових закона и предлагањем ових измена и допуна закона крећемо у том правцу, што је јако позитивно.

 Значи, оно што нас чека, то су у сваком случају јако сложене и озбиљне процедуре које задиру и у свакодневни живот и то је јако битно да наши грађани знају да ћемо сви скупа, не само институције система, не само локална самоуправа, него и сви ми, сваки појединац, морати у свакодневном животу да се много озбиљније односимо када су у питању проблеми животне средине и да покажемо много већи ниво свести, то је оно што је наша обавеза и према нама и према будућности ове земље.

 Значи, грађани, јавност су јако битни и ту долазим до једног квалитета, новог квалитета овог закона, нешто што би требало да се похвали, да ове измене и допуне закона омогућавају већу укљученост грађана у проблеме животне средине, да подразумевају много већу доступност информацијама када је у питању животна средина и много већу транспарентност.

 Оно што овај закон додатно карактерише, то је и државна помоћ коју у овој области држава може да пружи, која мора да буде у складу са законом који смо пре пар година донели у области државне помоћи. То је битно за нас јер је област екологије поприлично финансијски захтевна, мада је то данас очигледно и бизнис, и све више бизнис, треба то нагласити, али пружа и могућност и за озбиљне инвестиције када су у питању страни инвеститори у оним областима наравно где они то препознају и могућност за велики број нових радних места, што у сваком случају јесте рак-рана српске економије и српске привреде.

 Према томе, у свим областима, пре свега када је у питању управљање отпадом, када је у питању рециклажа, али и у другим када су у питању станишта, има јако пуно могућности за приватну иницијативу и овај закон фактички то и наглашава, обезбеђује озбиљна финансијска средства када је у питању зелени фонд и у индустрији и пољопривреди и када је у питању енергетика, могућност да се ситуација у свим тим областима унапреди.

 Затим, оно што је по мени исто тако можда једна од најважнијих карактеристика и најважнијих квалитета овог закона, то је тржиште. Ствара се, једноставно, могућност да се формира тржиште отпада, да се дефинише промет, третман, трговина отпадом. Да се већи број субјеката укључи на то тржиште и да самим тим имамо и нижу цену и квалитетну услугу у том делу.

 Мислим да треба похвалити и оне одредбе које се односе на заштиту природе. То је, споменуо бих, брига о стаништима, могућност оснивања гео-паркова, промет флоре и фауне, значи прекогранични промет, контролу дивљих животиња, чак и у зоолошким вртовима, што битно унапређује ову област и један квалитетнији и модернији приступ дивљим животињама и тој регулативи и то је нешто што у сваком случају треба похвалити.

 Треба рећи да су и посланици опозиције потпуно у праву када очекују више у области животне средине. Тога су свесни и посланици владајуће већине и сама Влада, јер у овој области, области заштите животне средине треба применити још негде око 600 прописа. То су углавном подзаконски акти. То су неки технички захтеви, то су извесна законска решења.

 Све је то један процес који мора да траје. То је процес који ће трајати и оног тренутка када будемо у самој ЕУ. Према томе, критике које стижу јесу на први поглед утемељене, али нису рационалне, јер као што рекох, требаће још доста измена и још доста законских промена, новијих закона, нових процедура да би се све оно што ЕУ изграђује већ деценијама уназад инкорпорирало и у наш законски систем.

 Према томе, треба бити стрпљив, треба да схватимо могућности које тренутно имамо и капацитете наших институција. Треба да схватимо и финансијске проблеме које има ово друштво и индустрија, која треба да поприлична средства издвоји у том смислу. Лако је критиковати. Треба бити реалан и треба схватити да је ово озбиљан напредак у законској процедури, која је почела да се развија пре пар година.

 На крају, сложио бих се са оним посланицима да су нам велики проблем локалне самоуправе, да нам је велики проблем примена, контрола и казнене санкције у законским прописима. Сигуран сам да ћемо у томе морати да се потрудимо у неком наредном периоду и сигуран сам да сви скупа можемо да имамо заједнички став да имамо један битно квалитетнији миље када је у питању заштита животне средине, доношењем ових закона, а да ће, наравно, у наредном периоду ићи и ка побољшању, према могућностима наше економије и наших институција. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Дејан Николић.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, госпођо Богосављевић Бошковић, да ли мислите да је животна средина у тим шаблонима које показујете данас? Није.

 Или посао знамо да радимо, или решавамо проблеме или их не решавамо. Да ли можете да кажете да сте задовољни стањем животне средине у Србији? Сумњам. То није само ваш проблем. Проблем настаје много пре вас, али се ту са реалним стањем завршава сваки шаблон који данас показујете.

 Ви сте две године министарка пољопривреде и животне средине. Доминантно се бавите пољопривредом. Животну средину радите, рекао бих, више на једном техничком нивоу и није вам ту пуно замерити. Тај посао радите прилично добро. Доносите законе, о њима разговарамо или слабије разговарамо, то је једна од мојих критика.

 Али, заправо, прва критика коју ћу вам упутити је да је стање животне средине, односно сама животна средина исувише велика тема да бисмо о њој могли да ћутимо, да бисмо о њој смели да ћутимо. О њој морамо да разговарамо и овде у парламенту и ван парламента, јер животна средина и очување животне средине само почиње са законима. Очување животне средине се наставља у породици, на улици, у школи. Да би се то десило, о томе морамо да разговарамо, о животној средини не смемо да ћутимо. То је прва критика коју вам упућујем.

 Друга критика коју вам упућујем, мислим да је колега Живковић о томе причао, 2000 страна за 48 сати. Требало је припремити амандмане, припремити се за закон. Учествовали смо у јавним расправама, пратили смо токове. Међутим, увек као посланик будите обазриви шта је нацрт, шта је закон и шта стигне у парламент.

 Знам да животна средина један врло обиман процес, заштита животне средине. Поглавље 27, највеће поглавље у преговорима са ЕУ. То је разумљиво, две трећине регулатива ЕУ је из области животне средине. Али, свакако морате да дате више времена посланицима да се припреме за овако врло важне законе. Ово су кровни закони, за које иначе мислим да се озбиљно касни. Ово су измене и допуне закона. Кровни закони су донети 2011. године.

 У озбиљним земљама, у Немачкој, закони из области животне средине, природе, на шест месеци се мењају. Та сфера је јако динамична, али ми имамо један парадокс у овим законима, да се у прелазним одредбама каже да ћете подзаконска акта донети годину дана од дана ступања на снагу ових закона, па ћемо имати закон из 2015. године и подзаконска акта из 2011. године, који ће важити наредних годину дана.

 Говорим вам да је ово толико динамична област, да се рецимо у Немачкој на шест месеци мењају ови закони. О њима се води озбиљна дебата. Ми, бојим се, ћутимо о животној средини, а имамо много тога да кажемо и овде у парламенту.

 Могу да подржим тај технички део ових закона, усклађивање са европским директивама, ратификацијама, односно уговорима. То је прилично добро урађено. Моја главна замерка је оно што су колеге апострофирале већ пре мене, али није згорег рећи и неколико пута.

 Тај зелени фонд Републике Србије постаје буџетски. Сви су то изнели као примедбу. Покушаћу из једног другог угла да о њему говорим. Не сме да буде буџетски. Сваки динар који се оствари по принципу – загађивач плаћа, мора да се враћа у животну средину кроз очување и унапређење животне средине, сваки динар.

 Шта се дешава са овим законом? Ви зелени фонд дефинишете као буџетски. Влада ће одређивати средства која ће ићи у овај зелени фонд и аутоматски потиремо основни принцип заштити животне средине, европски принцип, да загађивач плаћа, корисник плаћа, еколошке таксе, у смислу, 2011. године у Фонду за заштиту животне средине је било 5,1 милијарда. Гашењем тог фонда, те паре су повучене у буџет и вероватно убачене у потрошњу.

 Уколико се, рецимо, седам милијарди убере ове године, колико је планирано, чини ми се, и Влада одреди три милијарде, шта је са осталих четири? То су паре које су платили загађивачи, а оне се убацују у потрошњу, а само део се враћа кроз очување животне средине. То је главна замерка.

 Ту је Фонд за заштиту животне средине био много бољи. То је једна од бољих ствари Владе Војислава Коштунице из 2006. године. Оним сетом закона из 2009. године је остварен први пут, рекао бих, тај принцип да загађивач плаћа. Из тог фонда, министарка, ви имате те податке, 10.000 зелених радних места је настало. Планирано је за пет година да дође до 60.000 зелених послова, нових 60.000 зелених послова и све је стало 2012. године.

 Ја сам посланик Сокобање, познате као зелено срце Србије. За то смо морали да се изборимо. За годину дана смо 60 депонија очистили. Настају нове, али се боримо. Имамо проблем са главном депонијом коју није могуће решити, јер је тешко решиво без регионалне депоније која стоји ево већ седма година.

 Понављам, животна средина, или знамо да решимо проблеме, или не знамо да решимо проблеме, или радимо посао, или не радимо посао. Није животна средина у тим шаблонима.

 Сетом закона из 2009. године успостављен је систем управљања отпадом. Основани су оператери, формиране су фирме, прибављене су дозволе. На хиљаде сакупљача је ангажовано, упошљено, кажем, преко 10.000 радних места. Одједном је 2012. године, укидањем Фонда из политичких разлога, повлачењем пара у буџет, пет милијарди, није било нуле, рекли сте – нула, 5,1 милијарда, 2012. године све апсолутно стаје.

 Шта ви радите 2016. године? Рекао бих, уз озбиљне опаске ЕУ, јер када смо се ми питали, ми смо тај фонд угасили 2012. године и уз озбиљне критике ЕУ 2016. године поново оснивамо, али сада буџетски.

 Где у закону пише да ће сваки динар који се оствари по принципу – загађивач плаћа, ићи у очување животне средине? Нигде. Поднео сам амандман управо на овај члан. У петак ћемо разговарати о томе, али размислите већ унапред да усвојите тај амандман. Дефинисао сам да сваки динар који се оствари по овом принципу се врати у животну средину, врати се кроз очување и унапређење животне средине и на тај начин, кроз такав дијалог, кроз такву размену аргументације учинимо овај закон јако бољим.

 Закон о управљању отпадом има доста добро дефинисаних ствари, боље дефинисано управљање опасним и неопасним материјалом, добро дефинисано управљање медицинским отпадом, где се произвођач обавеже да усвоји план одлагања и управљања медицинским материјалом.

 Онда сам дошао до дела који се тиче локалне самоуправе и моја мисао је тада била да локалну самоуправу морамо да оснажимо управо кроз овакав зелени фонд, и на шта сам наишао у Закону о управљању отпадом. Обрисали сте Фонд за заштиту животне средине из 2011. године и нигде нема зеленог фонда. Управо су проблеми у општинама.

 Управљање отпадом – то је најскупљи део заштите животне средине. Ви заправо онемогућујете општине да користе средства из зеленог фонда Републике Србије за управљање отпадом. Најскупљи део општине остављате на цедилу, када се тиче овог дела. И ту смо поднели амандмане, можемо да разговарамо на ту тему.

 Бојим се да је животна средина, када пођете ауто-путем, видите сву девастацију овог ресора. Мислим да се гушимо, министарка, у отпаду. Не решавамо те проблеме. Технички део посла сјајно радимо – припремамо државу за преговоре о Поглављу 27. Тај посао ћемо добро да урадимо. Али, шта ћемо са проблемима на терену? Са оваквим фондом и са оваквим делом Закона о управљању отпадом, тај проблем нећемо да решимо, он ће бити још већи. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Уважени господине Николићу, хвала вам за могућност да још једном образложим оно што сам већ рекла. Просто, желим да кажем да ваше дилеме о томе да ли ми говоримо или не говоримо о животној средини, да ли смо спремни да јавности кажемо какво је стање у животној средини, да ли смо спремни да се боримо за унапређење стања у животној средини, просто та опаска мислим да не стоји, из разлога што смо ми припремили и парламенту на усвајање послали у претходних 22 месеца 22 закона, месечно по један закон.

 Ви добро знате да сам ја у парламенту врло, врло често и да, када дођем у парламент, онда посланици са мном разговарају о најразличитијим темама из пољопривреде и животне средине. Ви знате да сам увек била спремна да разговарам, увек сам спремна да чујем и критике и сугестије и предлоге, тако да је јавност, када се ради о животној средини, о томе шта се у овом сегменту догађа, шта се ради и који су планови, имала прилику заиста у протеклих 22 месеца да буде упозната, можда не до детаља, али сигурно да буде упозната и да разуме и да схвати да ми у овом периоду смо учинили велики искорак напред, велики корак у правцу додатних мера за заштиту животне средине.

 Усвојили смо 10 закона и ми се поносимо овим законима, из саме животне средине, али не само законима, већ и оним техничким стварима, односно оним стварима које су видљиве за наше грађане на терену. Тако да, што се тиче учешћа јавности, ваша примедба не стоји.

 Када се ради не само о овом делу учешћа јавности у смислу министар-посланици-сарадници министра, већ и када се ради о учешћу јавности у планирању стратешких докумената, ту је још била већа заступљеност најшире јавности, стручне јавности. Дакле, сви они који су желели да буду укључени, који су хтели да помогну, имали су прилику. Уз то, имамо јако пуно оних које смо ми позивали да буду укључени и они су се, наравно, и укључивали.

 У прилог томе, само бих рекла да на изради стратешких докумената у претходном периоду је радило преко 25 институција, научних и стручних институција и око 200 домаћих и међународних експерата и претходника различитих институција који су са својим стручним знањима, својим радом допринели да ми просто имамо и стратешка документа, која су усвојена, у смислу закона, али и у смислу акционих планова за наредни период.

 И вама сада стоји отворен позив да увек, уколико желите да будете информисани о ономе шта се ради или шта се планира радити, изволите, наша врата су вам увек отворена.

 Што се тиче Фонда, ја сам и малопре говорила – није баш захвално говорити шта је све било пре 2012. године, због чега је Фонд угашен, ако немате све детаљне информације. Али, ја имам детаљну информацију да сам 2.000 нерешених предмета из тог фонда наследила, не ја, него моје Министарство. И ми, уз све проблеме које сада решавамо, имамо проблематичне предмете из тог периода. Куд ћете већи доказ да ту нешто није било добро и да је то нешто морало да буде решено како је решено?

 Овај буџетски фонд је формиран у складу са законском регулативом Републике Србије. Дакле, по Закону о буџетском систему, ми смо имали ту могућност и ми смо просто ту могућност прихватили и сматрамо да је добра, јер да је Фонд у оном смислу, какав је био 2012. године, ми бисмо сада морали да имамо посебан број људи који су запослени у том фонду, морали би да имамо директора, управни одбор, надзорни одбор, простор да се сместе ти људи и материјална и техничка среда и, уз све то, ми не бисмо имали довољно добар увид у то како фонд функционише, како да спречимо сваки покушај или евентуалну злоупотребу. Овако смо ту одговорност пребацили да буде одговорност целе Владе и Министарства финансија.

 Не сумњам да ће овај фонд да функционише добро, да ће он показати пун капацитет, да ћемо из овог фонда, из средстава такси да загађивач плаћа, да ћемо из европских фондова, донација обезбедити онолико новца који ћемо моћи да имплементирамо у велике инфраструктурне пројекте, у заштиту животне средине, у смислу управљања отпадом итд.

 Мислим да нема разлога да сумњате у то да ћемо ми заиста све учинити да овде не буде никакав проблем у функционисању овог фонда.

 Оно што је добро, што треба истаћи јесте да су ови закони ишли и на усаглашавање у Европску комисију, да су колеге из Европске комисије прихватиле овакав модел и да сматрају да је он заиста добар, да га треба подржати. Дакле, било је неких сугестија у самом тексту законе које смо ми кориговали са њима, али када се ради о оваквом моделу фонда, заиста није било примедби.

 Само још кратко. Кажете да сте добили материјале пре 48 сати. Опет подсећам да смо заиста били отворени, све време смо у Скупштини, пуно разговарамо са посланицима, лично сам вас позвала да додатно, уз ону регуларну и редовну јавну расправу, учествујете у јавним слушањима које организује Одбор за заштиту животне средине. Немате сада простора да нас критикујете у том делу да нисте знали.

 Знате, јако дуго се ради на овоме, јако дуго смо овде присутни и позивамо и молимо све оне који би нам помогли да имамо што је могуће бољи, што је могуће квалитетнији предлог закона да нам се обрате. Молим вас, немојте сада да придикујете. У крајњој линији, закони су стигли пре 10-ак дана у скупштинску процедуру. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Бранислав Блажић, а нека се спреми народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштована председавајућа, госпођо министарка, господо из Министарства, даме и господо народни посланици, животна средина је зависна, пре свега, од четири фактора, то је географско-климатски фактор, друго, свест становништва, појединаца, а поготово људи који одлучују и управљају, треће су финансије и четврто закон.

 Покушаћу анализом мојих фактора да дам одговор у каквом се стању налази животна средина Србије.

 Када је у питању географско-климатски фактор чињеница је да су наши преци нама оставили простор, можда најлепши и најпитомији у Европи. Оставили су нам простор да овде живимо, да га унапређујемо и да ми оставимо будућим генерацијама један простор достојан живљења једног народа, једног човека. Остала је та љубав коју ми носимо према природи и данас, и Влада и невладин сектор и многи појединци боре се даноноћно да корак по корак учине нешто боље за животну средину у Србији.

 Али, ту долазимо и до питања свести становништва и на то морамо дати јасан одговор. Наша еколошка свест није на оном нивоу на којем би ми желели да она буде.

 Нажалост, живимо у времену у ком је човек према човеку почео да се односи као према ствари. Изгубили смо ту неку љубав, осећамо сву своју личну бол, не знамо да осетимо бол других људи. Такав однос имамо донекле и према животној средини, не знамо да осетимо ни ту бол животне средине. Због тога се често појави да је људима у неким општинама важније и увек ће више платити неку певачицу него што ће својом свешћу учинити нешто да очисте неку депонију и да реше проблем воде у тој општини.

 Ми живимо у времену у коме пролазимо врло тешке и болне реформе, и те реформе су управо једно оздрављење и спасење овог друштва, а те реформе су управо у тој свести о којој данас говорим, јер оне стварају одговорност, реформе одговорности основног темеља једног напредног и здравог друштва.

 Зато када је у питању та свест морамо поћи од деце, и морамо учинити да све о еколошком васпитању дође у школе, уз сво поштовање грађанског васпитања и веронауке, лично мислим да ћемо учењем деце о здравом животу и убацивањем предмета у школску наставу далеко више допринети васпитавању те деце.

 Знате, када је једном Беч пре неколико година имао проблем са снабдевањем воде челници су покушали да убеде становништво да почну да штеде воду, јер су у проблему. Нису наишли на одговор, људи су и даље трошили онолико колико су до тада, и тада су се челници Беча сетили да позову децу у помоћ. Јавили су школама и казали – децо, ми морамо да штедимо воду, учините све да ваши родитељи смање потрошњу пијаће воде. Деца су фантастично на то одговорила. За врло кратко време Беч је смањио 10% потрошњу воде, али су деца стајала иза родитеља и гледала колико он троши воде док се брије, да ли му нон-стоп цури та чесма.

 Знате, велики Душко Радовић је рекао – туците децу само онда када почну да се понашају као ви. И, то је велика истина. Зато, мислим, и поднео сам тај захтев у име Одбора да идућа година буде година када пробамо да убацимо еколошко васпитање да буде у школама.

 Оно што је такође битно да дамо тај одговор у каквом је стању животна средина, било је овде речи да смо ми у неком катастрофалном стању. Није то тачно. Имамо ми својих проблема, то није спорно, али далеко од тога да је животна средина Србије у катастрофалном стању.

 Ми смо чак у бољем стању него многе земље које су и чланице ЕУ, но то оне значи да не може боље. Биће и мора бити боље, то није уопште спорно. Али, морамо бити реални. Морамо бити реални какве су то наше могућности и колико то можемо. Не можемо брже од живота. Не можемо више него што су наше могућности.

 Ми би сви желели много тога да направимо, али морамо да схватимо да је оздрављење ове земље у које смо кренули пре свега оздрављење економије и оздрављење привреде. Када направимо то оздрављење оздравићемо све остале делове нашег друштвеног живота.

 Пре свега ови закони су, то је већ више пута речено, усклађивање нашег законодавства са законодавством ЕУ. И у извештају Европске комисије ми смо добили то, да добро чинимо све да ускладимо наше законодавство. Ми овим законима усклађујемо 14 директива.

 Знате, понекад треба добро размислити да ли баш морамо одједном све те директиве да ускладимо са нашим законодавством. Да ли ми то можемо? Да не идемо ми мало брже него што је то потребно? Да ли ћемо моћи то да спроведемо у пракси? Ако то не можемо да спроведемо у пракси, онда ми дајемо нека обећања која нећемо испунити.

 Морамо се учити да не дајемо обећања која не можемо да испунимо, као што и њих у ЕУ морамо да учимо да од нас не траже превише, да не траже нешто што ми овог момента не можемо направити. Волели би ми да имамо европске стандарде, то није спорно, али верујте ми можемо у ЕУ и да не испунимо све еколошке стандарде ЕУ. Хрватска се обавезала да тек 2023. године усклади своје еколошке стандарде са ЕУ, а већ је члан ЕУ. Тако да не треба ићи брже него што се може.

 Морамо пре свега да видимо шта је наш интерес, да ускладимо те наше законе према могућностима наше привреде. Немојте да сечемо грану на којој седимо, остаћемо и без нас и без гране. Морамо у том смислу добро проценити систем, како имплементирати ствари и којом брзином се томе прилагођавати. На крају крајева ми смо се документом обавезали да до 2018. године испунимо одређене ствари када је у питању наше законодавство.

 Овде је било јако много питања око тог финансирања. Чак сам чуо неке дискусије – где су новци од фонда који је укинут 2012. године? Знате, ја се сећам те приче, где су новци, тачку на пљачку, то је својевремено господин Чанак говорио и добио власт. Када су добили власт под слоганом – тачку на пљачку и где су новци, почела је највећа пљачка Војводине у њеној историји.

 Сада вам тврдим да знам једног човека који ће после ових избора у Војводини ставити тачку на пљачку Војводине, премијера ове земље, господина Вучића. Не само што ће ставити тачку на ту пљачку, већ ће заковати ту тачку и завршена је та прича око пљачке Војводине. Биће завршена на пролеће.

 Сада ћу вам рећи око тог фонда, зашто је укинут. Кажу – да нисмо укинули фонд сада би цветала животна средина у Србији. Како молим вас? Па нама треба око 10 милијарди евра да испунимо стандарде ЕУ, који фонд то може да накупи, којом привредом то можемо опет да зарадимо да тако уопште размишљамо? То је потпуно нелогично размишљање.

 Шта је то фонд урадио, да је нешто урадио ми не би имали животну средину данас какву имамо. Више смо урадили од 2012. године, када смо га укинули, него што је фонд урадио до када је постојао до 2012. године. Те године смо наследили у том фонду 7,3 милијарди дуга. Они су задужили ову земљу унапред, плаћајући неке ствари које благе везе немају са здравом животном средином.

 Наследили смо 1600 нереализованих пројеката. Наследили смо 316 плаћених, а неизвршених пројеката. Дато је само на акцију - опељешимо Србију, 25 милиона евра. Да не говорим о осталим стварима. Једној општини је дато 550 милиона где нема никаквог завршног извештаја, где нема никакве оверене ситуације и да се уопште не зна где су те паре. Е тамо су ишле паре од животне средине.

 Сада се неко пита – где су новци? Па појели сте новце још пре него што су могли да настану. Према томе, господо, како се радило и улагало, нпр. депонија у Суботици. Она је почела да се гради када и Бурџ Калифа, највећа зграда на свету у Дубаију. За пет година Бурџ Калифа са 830 метара висине и све са рестораном на 122. спрату и базеном на 76. је завршена, а депонија у Суботици још није. Десет година се ради.

 Они су за шест година направили највећу зграду на свету, а у Суботици копају рупу 12 година. Сада да причамо о чему, а неко пита – зашто дајемо тим људима да праве „Београд на води“, нормално да им дајемо зато што нешто вреде. Нећемо ваљда да дајемо овима што копају рупу 12 година?

 Тако да морамо све учинити када су у питању, да се вратим на те депоније и овде је господин мислим Јовановић дао један амандман, један предлог да оне општине које неће да уђу у систем санитарне депоније који се налази у њиховој близини, да се морају третирати као загађивачи, јер верујте, ми смо доносили многе стратегије, али те стратегије ако не обавезују општину оне су празно слово на папиру.

 Стратегија или ће натерати општине да размишљају еколошки или ће их натерати да не дају паре за неке јаде годишње, него да дају паре за животну средину или неће од тога бити никаквог ефекта. Ми морамо донети стратегију обавезујућу да општине које то могу, морају ући у депоније које се у њиховој близини већ налазе изграђене.

 Оно што као закључак желим сада да кажем – а то је сигурно да је Поглавље 27. изузетно захтевно. Разумем проблем овог министарства. Тешко је такву једну огромну област, као што је пољопривреда, убацити и још животну средину. Увек се онда више, нормално, пажње поклањало већој, а ово се мало-мало гура на страну. Мислим да, под један, после нове владе морамо размишљати, бар док траје наш процес отварања Поглавља 27, отворимо то и наше министарство овде.

 Под два, говори се о тим силним милијардама, о 10 милијарди. Господо, морамо схватити да проблем депонија које су 2,5 милијарди евра, проблем пречистача је три милијарде евра, можемо врло брзо решити отварањем врата капиталу приватном, кроз приватно-јавно партнерство решавати све проблеме у Србији. Не можемо чекати да скупљамо паре у буџет, зелени фонд када то нећемо накупити никада. Док ми скупимо нешто технологија и свет ће отићи далеко напред.

 Отворимо врата, направимо јавни тендер јединствен за читаву Србију и решимо за две године све депоније у Србији. Ми то можемо и ми то морамо урадити, али не можемо чекати да као Суботица осам година скупља папире, него мора постојати неко тело које ће логистички да све то заврши.

 То на примеру неких општина има. Није у питању само што су то паре које ће свет донети овде и инвестирати их. Нормално, морамо бити свесни да људи не долазе да нама дају те паре, они ће кроз тај процес на депонијама зарадити, и треба да зараде, али они ће нама донети знање.

 Донеће нам навике, донеће нам културу која нам нажалост фали и решићемо депоније и решићемо на тај начин пречистаче. Другачије не може и онда не треба да говоримо о тим силним милијардама, него можемо да се договоримо памећу како да доведемо те инвеститоре и како да дођу. То је треће што бих желео да кажем.

 Овај зелени фонд мора да има део који ће да иде за те капиталне инвестиције. Држава може да учествује са 10 или 20%, а ово остало ће доћи партнер са стране приватни који ће ту да уложи и то ће бити заједничка инвестиција, а то мора Влада да спроводи. Влада мора то да прати. Мора да буде транспарентан и јединствен тендер. Доста је било муљања где се стигло у животној средини.

 Четврто што желим да кажем, а то је непрекидно развијање свести. Та свест мора у школе да дође. Морају медији више да се баве. Доста је било ријалитија и других програма. Хајде људи да говоримо о нечему од чега ћемо ми живети, од чега ће живети наша деца и живети будућност ове земље.

 Пето, оно што је битно, а мислим да је сазрело време да пресечемо то и да донесемо ове године законе о животној средини одједном. Све одједном и ако треба две недеље да се Скупштина бави само екологијом и да пресечемо ту причу. Ово ми мало личи на шминкање бабе, стално измене и допуне.

 Пресецимо то и направимо систем да кроз управо те подзаконске акте пратимо директиве које се мењају од ЕУ, не законима него подзаконским актима и на тај начин ћемо бити стално у кораку. Овако ћемо га губити и стално ћемо у ствари бити у раскораку ми са ЕУ.

 То је отприлике оно како ја видим нашу животну средину. Не бих сада, кроз амандмане ћу говорити појединачно. Оно што је јако важно у закону је та јавност. Верујте, без утицаја јавности не можемо ништа направити у животној средини. Она је неопходна. Она је тај глас савести који увек мора бити уз нас и који нас мора пратити. Ово што овај закон прави је управо то да све у животној средини постаје отвореније, транспарентније, јавније и сам утицај становништва и на одлучивање и на контролу и на праћење стања у животној средини је јако битан.

 То је велики помак, као што је помак у отпаду, али сада да се не упуштам у то и треба да иде тржиште и треба да буде роба и треба да се зелена економија што више развија. То је будућност и то треба развијати.

 Тако да ово је један корак. Ово је један добар корак. Ово је корак када је у питању фонд. Ово је корак и када је у питању заштита животне средине и када је у питању отпад. Значи, идемо. Креће се то напред, само ја очекујем да ћемо успети да убрзамо по неким принципима како их ја видим. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Владимир Павићевић, а нека се припреми Љубиша Стојмировић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, данас расправљамо о пет законодавних пројеката у области заштите животне средине и за мене је то добар повод да заједно можда честитамо свим појединцима и удружењима које се боре за заштиту животне средине. То је, поштована господо, борба за идеале, али ја мислим и борба за живот.

 Мислим, поштована господо, да у друштву и у држави са вечито отвореним највећим политичким питањима, са сталним непрекидним суочавањима, са великим бројем великих политичких проблема све оне људе, све оне појединце и удружења која се баве заштитом ваздуха на пример, питањима санације сметлишта, управљања отпадним водама, чији је то позив, чије је то усмерење и који су посвећени томе данас, мислим да треба да поздравимо и да им честитамо.

 Друга ствар, госпођо Богосављевић Бошковић, мислим да је храбро да у Скупштину долазите док лоша Влада, чији сте члан, ситно везе последње дане. Председник Владе је најавио оставку због лошег рада. Ми ћемо овде у Народној скупштини ту оставку да констатујемо, а ви, госпођо Богосављевић Бошковић, још увек наступате у име такве владе и срчано, колико сам приметио на основу данашњег учешћа, браните једну лошу владу. За мене је то сигнал за једну храброст овако, али било је нужно да напоменем ову једну ствар коју сам уочио, поштована госпођо Богосављевић Бошковић, током данашње расправе.

 Препоручио бих другачији приступ, да уколико већ имамо евидентирано лоше стање рада ове владе да и ви дођете овде и кажете – у име такве владе морам и ја да поднесем неки терет, а не тако срчано да је браните, госпођо Богосављевић Бошковић.

 Трећа ствар, народни посланик Зоран Живковић и ја поднели смо осам амандмана на ових пет законодавних пројеката о којима расправљамо данас. Сместили смо их, госпођо Богосављевић Бошковић, у три групе. Прву групу чине вама добро познати тзв. језички амандмани. Било је неопходно и овога пута да интервенишемо поводом непоштовања правописа и граматике српског језика.

 Госпођо Богосављевић Бошковић, ви сте у праву. Честа сте гошћа у нашој Народној скупштини, али има још министара који су често гостовали и ту саветујем да следите пример министра Селаковића који је често гостовао, а онда након оволико наших суочавања, сусрета коначно у законодавну процедуру је упутио законодавне пројекте без иједне чак и словне грешке. Ваш случај није такав.

 Три амандмана се тичу овога. То ће сигурно бити прихваћени амандмани, али смо поднели и амандмане на пример на члан 32. поводом предлога о изменама и допунама Закона о животној средини у којем уводимо нови став којим повећавамо, односно пооштравамо казнену политику поводом једног замишљеног могућег случаја.

 Или на пример, поштована господо, принцип транспарентности је један принцип који сви ми народни посланици и сви представници извршне власти треба посебно да негујемо када говоримо о финансирању неких пројеката или неких активности јавним новцем.

 Ту смо поднели амандмане на чл. 1, 21, 23, 24. предлога измена и допуна Закона о заштити животне средине којима, госпођо Богосављевић Бошковић, хоћемо да олакшамо механизме контроле трошења овог јавног новца, којом хоћемо да обезбедимо да неки људи у име неких институција морају да подносе неке извештаје нама овде да бисмо ми могли да контролишемо како се троши тај новац.

 Када смо код транспарентности, поштована господо, како може да се деси, госпођо Богосављевић Бошковић, ви сте ме изненадили данас, да један министар, у овом случају министарка, на питање – где су паре везане за овај ресор, каже – откуд ја знам где су паре за 2010, за 2011, 2012, 2015. годину. Мора да се зна где су те паре.

 Ако сам ја министар, ја да сам министар, ево ми ћемо победити на следећим изборима овде ову власт, ја постајем нпр. ресорни министар за извесну област, па нема шансе, госпођо Богосављевић Бошковић, да би могло да ми се деси да на питање једног народног посланика, као што је то урадио господин Живковић - где су паре, ви устанете и кажете – па, не знам где су паре, или да кажете – укинули смо један фонд, сада формирамо други, јер онај је лоше радио.

 То би било као да кажемо – ево ми побеђујемо на следећим изборима и укидамо реч влада, јер је претходна влада лоше радила, и онда је назовемо нпр. већем или саветом. Нема у томе логике, госпођо Богосављевић Бошковић.

 (Председник: Хвала.)

 Имам ли ја још два минута?

 ПРЕДСЕДНИК: Не. Реч има министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Заиста, враћате се поново на питање које сам поставила и у смислу да одговорим где су паре 2010, 2011. и 2012. године, мислим да нема потребе, али, ево, зарад јавности, још једном да кажем.

 Значи, да бих могла да кажем поуздано и прецизно морам имати податке где сте људи трошили паре 2010, 2011. и 2012. године. Рекла сам да не желим да улазим у детаље и у токове новца из овог периода, јер се тим токовима баве друге институције и други органи Републике Србије.

 То није моја надлежност, али још једном понављам да из тог периода имамо 2.000 нерешених предмета и имамо евидентне проблеме у животној средини које смо наследили и које решавамо максимално брзо колико је то могуће.

 Притом, наравно, поједина специфична питања није могуће решити преко ноћи и с тиме смо се сви сложили, малопре је и председник Одбора за заштиту животне средине дивно образложио колико је то корака да би се питања уредила и да би се постигли европски стандарди, уз оно све што сам и ја рекла, и мислим да ту нема дилеме и да је и грађанима и јавности све то јако добро познато.

 Желим да одговорим и на онај ваш први део, уводни део, део лоше владе, апсолутно се не слажем с тим и мислим да ви као што мени упућујете неаргументоване критике, тако упућујете неаргументоване критике и на рачун Владе Републике Србије. Ја сам данас дошла да браним законе из животне средине, законе из области пољопривреде, припремила сам податке, припремила сам статистику, спремна сам и у овој расправи, али наравно и на одборима, да документујем све оно што причам.

 Када се ради о резултатима Владе, најбоље информације, најпрецизније и најтачније сте могли да добијете пре само десетак дана. Овде је био премијер цео дан, зашто га нисте питали и постављали конкретна питања, јер и он, као и ја, има конкретне детаљне податке и резултате које би вам представио и које представља у јавности? Знајте да су то тачни, објективни резултати које нико не може да нам оспори, ни као Влади, као што не можете да оспорите оно што смо урадили у сектору пољопривреде и животне средине, данас мени и мојим сарадницима.

 Дакле, ми радимо једнако енергично, једнако брзо, трудимо се да буде добро, да буде што је могуће боље, са истим оним ентузијазмом као и 28. априла пре две године, 2014. године, и данас и тако настављамо да радимо када се ради о законима све до момента док не буду расписани избори.

 О њима не размишљамо, размишљамо да одбранимо ове законе, јер они су у интересу грађана, они су у интересу привреде, они су интересу младих, они су у интересу нових запошљавања, напретка Србије. Ми ћемо се борити да што више закона припремимо, што више проблема на терену да решимо, да унапредимо квалитет живота наших грађана.

 Искрено, када се ради о нашем сектору, данас смо овде са пет закона. Жао ми је што нећемо стићи да у овом сазиву вам представимо и законе из области безбедности хране. То су изузетно важни, добри, квалитетни закони, у потпуности су завршени и припремљени. Они ће стићи у Скупштину, вероватно ће бити касно, али нема везе, неки други посланици и неки други састав ће те законе разматрати.

 То је оно што сам данас желела да поручим и нашим грађанима и вама, да разумете да заиста и максимално професионално и максимално одговорно и максимално брзо смо радили и наши резултати су резултати који су на папиру, који су мерљиви, који су видљиви и које, нажалост, не може нико да нам оспори, нажалост неких који би то желели да оспоре. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, госпођо министар. Имамо пуно пријављених. Господин Бабић? Реплика. Господин Јовановић? Пословник. Господин Милетић? Значи, реплика. Немате предност, господине Михајловићу.

 Идемо прво по Пословнику, господин Јовановић, господин Бабић, господин Михајловић, па ћемо видети да ли има услова за реплику. За сада имате велику шансу, али видећемо до краја.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Повређен је члан 106. став 1. Пословника Народне скупштине Републике Србије Републике Србије. Наравно, нисте га ви починили, имајући у виду да нисте председавали док је говорник, у конкретном случају посланик Павићевић, злоупотребио Пословник и његово посланичко право да дискутује, ни у ком случају на начин који Пословник дефинише, већ сасвим супротно, што му се дешава иначе јако често и што му се толерише, како од вас, тако и од других председавајућих, па и од председнице Скупштине Републике Србије.

 Нажалост, тај степен толеранције ни у ком случају да се смањи, он се све време проширује и проширује, тако да ове злоупотребе попримају димензије које се више заиста не могу толерисати.

 Постављање посланичких питања није данас, оно може да се искористи по Пословнику на другачији начин и у другим терминима. Прво, данас није ни уторак, није ни четвртак, данас је среда. Ако је посланик Павићевић хтео да постави питање Влади, то је могао да уради по Пословнику, што није урадио. Постављање питања која се везују за нешто што нема везе са тачком дневног реда, као што је трошење новчаних средстава, као што је подршка Влади итд, свакако, уважени председавајући, да није тачка дневног реда.

 Према томе, ни у једном тренутку његове дискусије нико га није чак ни опоменуо да се врати на дневни ред и да прати седницу на начин како треба, без обзира што је уважена министарка одговорила на питања искључиво у интересу да се заштити Влада, али овакав маркетинг који спроводи опозиција како би ову скупштину искористила за политичку пропаганду заиста у најгрубљем смислу речи преставља повреду Пословника, то је најмање што можемо да констатујемо.

 Према томе, молим вас да се убудуће овакво понашање опозиције, нарочито посланика Павићевића, не толерише. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Јовановићу. Морам да дам објашњење. Значи, не би се уважени професор сложио са вама да сам ја као председавајући толерантан према њему, иако јесам.

 Друга ствар, као што сам већ рекао, господин уважени професор веома се добро спреми за седницу, али нажалост то мора да препусти другоме, тако да остаје само ЕПП.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не)

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Сваке или скоро сваке недеље дајемо прилику господину Павићевићу и његовим партнерима да нас победе. Сваке или скоро сваке недеље су неки избори у Републици Србији, од савета месне заједнице, па надаље. Свака или скоро свака недеља је прилика да овај мобинг којем смо изложени, нажалост, на седницама Народне скупштине, господин Павићевић то преточи на терен, па да се једном кандидује, па макар и за председника кућног савета зграде у којој живи, па ето и да нас ту добије, баш на такав начин и тако маестрално, колико нас, ево, у овој сали, затрпава неким подацима који апсолутно немају никакво утемељење у реалности.

 Скоро сваке недеље, а ево подсетићу и господина Павићевића, али и вас остале народне посланике и народне посланице да је био избор за савет МЗ Бачки Моноштор у општини Сомбор. Прво, што се није ни појавио, а друго, и када се појави, катастрофално изгуби та рециклирана политика Зорана Живковића и бившег режима.

 Имао је прилику и сад у недељу, 14. фебруара, општина Кула, не знам да ли господин Павићевић и зна где је то, МЗ Крушчић, и то тамо и у једној мешовитој средини, и мислим да је та мешовита средина вредност наше државе, где живи 31% Срба, 32% Црногораца и 37% Мађара, Украјинаца, Русина и Хрвата. И у тој и у таквој средини, листа коју предводи СНС и Александар Вучић су резултатом од 11:0 добили и господина Павићевића и господина Пајтића и до ногу потукли такву политику која ће, верујем, већ крајем априла отићи у политичку историју.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Милетић Михајловић. Имате право на реплику, господине Павићевићу, само сачекајте, пошто сам већ рекао Михајловићу да има реч. Изволите, господине Михајловићу.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Председавајући, поштована министарка и сарадници, даме и господо народни посланици, дакле, разумљиво да је да представник опозиције покушава да нађе разлоге за свој маркетинг, да оспори предложени закон, да налази мане, да критикује итд. Све је то сасвим у реду и нико не треба због тога да се повређује, да буде љут због тога итд.

 Међутим, ми имамо из дана у дан присутну театралност неких посланика, па и господина Павићевића, која прелази границе укуса и лепог и примереног понашања једног народног посланика. Ово више служи за забаву широког аудиторија и покушај да се јефтиним политичким поенима оствари неки рејтинг.

 Говори се о наводној неспособности Владе, када говоримо о законима који су из области животне средине, о Закону о сточарству итд, говори се о оставци, наводној оставци премијера, па онда се спочитава и министарки што је она дошла овде у парламент да брани законе, када и она треба да поднесе оставку итд. То заиста нема никаквог смисла и то већ није она, да тако кажем, примерена и једна фина, лепа, парламентарна борба која је разумљива и која треба да буде својствена опозицији. Али, то прелази заиста границе укуса.

 Што се тиче СПС, ми се никада нисмо понашали на такав начин када смо били опозиција, били смо конструктивна опозиција, што препоручујем и господину Павићевићу да то чини, више ће да му се исплати.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реплика, народни посланик др Владимир Павићевић, због помињања имена и презимена. Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, две су напомене које желим да саопштим у реплици уваженој госпођи Богосављевић Бошковић, а потом и господи Јовановићу, Михајловићу и Бабићу.

 Најпре, замерено ми је зато што сам рекао да је реч о лошој влади и да министарка Богосављевић Бошковић треба овде и да каже да је чланица једне лоше владе. Господо, ја сам овде само хтео да саопштим које су то биле речи председника Владе господина Вучића, који је пре неколико недеља саопштио да се иде на ванредне парламентарне изборе у парламентарној демократији.

 На ванредне парламентарне изборе иде се када влада изгуби подршку већине у Скупштини и онда, на основу члана 132. Устава, председник Владе може поднети оставку Народној скупштини, ту оставку Народна скупштина констатује, не може да се изабере нови председник владе и, поштована господо, иде се на ванредне парламентарне изборе.

 Дакле, имамо посла са једном лошом Владом, која није могла да издржи ни до краја свог мандата, него на половини мандата подноси се оставка овде и онда се иде на ванредне парламентарне изборе. Па зар то није аргумент на нашој страни, госпођо Богосављевић Бошковић и господо Јовановићу, Михајловићу и Бабићу?

 Друга ствар, сматрам да је било примерено да господин Михајловић, господин Јовановић и господин Бабић похвале једну страшну посвећеност нас, народних посланика опозиције, па и моју, уместо што покушавају да карикирају и моје делање у нашој Народној скупштини. Има ли овде активнијег посланика у овом сазиву од мене? Има ли некога ко је своје говоре припремао држећи се стриктно онога што је систем идеја, веровања, вредности и мишљења које заговара? Сматрам, поштована господо, да такво делање заслужује поштовање, а не карикирање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите, господине Бабићу, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Лоша влада је влада која је за постављање подземних контејнера за сепарацију отпада граду Суботици дала 5.400.000 динара, а онда су се јавили из Суботице и рекли – па немамо камионе који ће празнити те подземне контејнере. Лоша влада је она влада која је дала за рекултивацију девастираних и озелењавање некултивисаних површина на територији града Суботице 49.500.000 динара, иако су уочене бројне мањкавости, нема јавних набавки, на грађевинским радовима није био ангажован ни надзор, али је било важно да су за те радове ангажоване фирме Ивана и Модеста Дулића „ДГ Компани“.

 Лоша влада је она влада која је граду Новом Саду 5. априла 2012. године, техничка Влада ДС-а, доделила 20 милиона динара за изградњу и опремање терминала за соларно пуњење електричних бицикала. Овај уговор је потписан, али град Нови Сад никада није реализовао ову набавку. Лоша влада је влада која је предузећу Иланџа код Алибунара од фонда доделила осам милиона динара, а тих осам милиона динара је било намењено за пејзажно уређење простора на језеру, а за то пејзажно уређење простора на језеру, гле чуда, посао је добила фирма винарија „Винастра“. Откада винарије, осим што добијају субвенције за подизање винограда, раде и пејзажно уређење простора око језера?

 (Председавајући: Време.)

 Е, то је лоша влада, али то није Влада Александра Вучића. Влада Александра Вучића је овакве ствари зауставила, овакве ствари вратила на почетак, а лоша влада која је ово радила је влада коју је подржавао господин Павићевић.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Наравно, реплика. Имајући у виду да је наводно указано да је грешка велика позиционих странака што се, забога, похвално не изражавамо у односу на некакву посвећеност народних посланика који дебатују онако како то чини данас колега Павићевић. Та посвећеност, да је права посвећеност, не би била реторички усмерена на начин како је данас усмерена, а то је демагошки и са политичким маркетингом.

 Нас овде не интересује да ли Нова Србија има девет, десет, петнаест или двадесет пет посто. Нас интересује да ли ће грађани Србије боље да живе или не? Да ли ће стандард грађана Србије да се поправили или неће? Зато ћемо нашу захвалност указати управо онима који су посвећени да се такав стандард постигне, и вама уважена министарко и Влади и свим члановима Владе Републике Србије.

 Ако ћемо да говоримо о теми дневног реда онда је то требало да учинимо пре 15 минута, а не да водимо расправу кроз полемике, кроз реплике, кроз одговоре на неоснована прозивања и да се базирамо на ономе што је битно и што је потребно грађанима. Да је посвећеност права, доказују многе чињенице које не може да оспори ни колега Павићевић. Управо сте ви и ваше министарство у Ужицу омогућили да Ужице као локална самоуправа коначно реши питање и водоснабдевања и комуналног отпада и много чега. (Председавајући: Време.) Извињавам се, само још једна реченица.

 Многе локалне самоуправе су то од вас добиле и од Владе. Да ли су то умеле да препознају или не, то је на локалним самоуправама, али је Влада то омогућила. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, пошто сте вешто добили од ваших колега помињање вашег имена и презимена, добили сте право и на реплику. Чак и код господина Јовановића била је погрешно поменута странка, морам то рећи због Нове Србије, Нова странка, а не Нова Србија. Имате право на реплику. Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, неколико је сада напомена које желим да саопштим уваженој господи Јовановићу и Бабићу уз, да кажем, једно поштовање господину Михајловићу и госпођи Богосављевић Бошковић, једну захвалност на томе што су прихватили моју аргументацију, нису учествовали касније у нашој расправи.

 Поштована господо, када један народни посланик саопшти овде да не треба да полемишемо, да не треба да расправљамо, да у Народној скупштини, господине Јовановићу, не треба да водимо дијалог онда тај народни посланик, поштована господо, удара на стубове демократије. Јер, чему служи наша Народна скупштина, поштована господо, ако не за дијалог, за расправу, за полемику, за сучељавање различитих аргумената око различитих ставова?

 Па, немамо овде, и добро је што немамо, и не заговарамо сви идентични систем идеја, веровања, вредности, мишљења, него заговарамо различите системе. Како ми да саопштимо те различитости, поштована господо, ако господине Јовановићу нема дијалога и нема расправе? То је прва ствар коју сам хтео да кажем.

 Друга ствар. Мој аргумент да имамо посла са једном лошом владом сажет је у изјави председника те владе господина Вучића, који је на половини мандата те владе рекао – идемо на ванредне парламентарне изборе…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, ви не реплицирате сада председнику Владе, него господину Јовановићу, господину Бабићу, па се усредсредите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ово је било господину Јовановићу. Е, сада господину Бабићу. Господин Бабић је ово. Јер, пазите, у савременим парламентарним демократијама, када једној влади престаје мандат ако не на истеку мандата четири године. Онда када изгуби поверење, када нема резултата поштована господо. За мене је читава ова расправа, ево сада коју водимо, сигнал да је, госпођо Богосављевић Бошковић, мој аргумент био добар. Ово је лоша влада, а ви сте чланица лоше владе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Имамо реплике. Пошто сте ви изазвали, господине Павићевићу, реплику, може сада и господин Јовановић и господин Бабић да помиње ваше име. Нећете добити поново, јер ја морам да затворим у једном тренутку круг реплика.

 Тако да ће реплику сада добити, пошто сте ви изазвали реплику, и господин Јовановић и господин Бабић и министар и тиме се враћамо после тога на дневни ред.

 (Владимир Павићевић: А да покушам да се јавим?)

 Не можете, господине Павићевићу.

 Изволите, реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Пошто неко овде у овој сали стално маше Уставом, некако је време да га после две године и прочита. Па, да прочита Устав и да види да је Уставом предвиђено да Влади престаје мандат када председник Републике распусти Народну скупштину. Што се тиче поверења Влади Александра Вучића овде у парламенту, оно се броји у више од 200 народних посланика, али и то је мање-више.

 Најважније је поверење код грађана Републике Србије, а овим дијалогом који се најчешће у претходне две године водио о тачки, о запети, а када дођемо до заграде, па мислим да смо постигли један цивилизацијски искорак, јер је то много боље него да разговарамо о амандманима „брише се“.

 Ова Влада Републике Србије се борила за резултате и бори се за резултате. Видим да је некоме ко је говорио о тачки и запети у ствари сада проблем што идемо на изборе. Најлепше је овако ушушкано у Народној скупштини, два посланика, десетак посланика, одлично, причали би они и у наредне две године о тачки и о запети и о таквим стварима. Треба изаћи пред грађане Србије. Треба изаћи са резултатима. Треба изаћи са политиком. Ми излазимо и резултатима и политиком. Ви излазите само са једном реченицом, мрзимо Александра Вучића.

 Е, одлично, урадите то, изађите као и у Бачком Моноштору. Изађите као и у овим другим месним заједницама у којима смо излазили на изборе, па видите шта ће људи у Србији да кажу за то, да ли ће тражити резултате, да ли ће тражити искорак и у европским интеграцијама и у једним бољим јавним финансијама и у више радних места и у смањењу стопе незапослености, и у свему ономе што је Влада Александра Вучића постигла или ваше и неких још других којима је једини циљ и једина политика – мрзимо Александра Вучића, заустављамо Србију, враћамо на стару политику комбинација, личног богаћења, политичке елите. Е, тако нешто још мало постоји у Војводини и зове се режим Бојана Пајтића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите. Добићете право, господине Николићу, али морате да сачекате да се претходне реплике заврше.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Извињавам се члановима Нове Србије имајући у виду да је био лапсус, ради се наравно о Новој странци којој припада посланик Павићевић. Када смо већ код демократије и основних постулата, демократија није спорна и то је оно што посланици СПС негују као нешто што је свето у овом светилишту демократије, а то је уважавање различитости, дијалог и кроз дијалог прихватање те различитости, али ни у ком случају не демагогију.

 Демагогија је овде била – зашто после свега избори. Па, управо тај вапај за изборима је потекао од опозиције. Хоћемо изборе је било све време ламентирано до пре отприлике неких 15-20 дана, можда и мало више. Сада одједном се поставља питање – а зашто? Па, зашто сте онда тражили те изборе уколико се сада поставља демагошко питање – зашто.

 Не знам којој колони ће Нова странка да приступи, једној, другој или трећој, да ли ће се те колоне удруживати или неће, али се надам да ће се удруживати у оваквом статусу каквом су сада још много наредних избора све док полако не нестану са политичке сцене Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар. Изволите, госпођо министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: На питање каква је Влада чији сам члан. Влада чији сам ја члан је одлична Влада. Влада која има резултате. Влада која је спремна о резултатима да разговара с посланицима и грађанима.

 Ја сам данас овде дошла са својим сарадницима да причамо о резултатима из области пољопривреде, животне средине. Припремила сам опсежан материјала, податке, графиконе. Од посланика сам очекивала да се укључе у разматрање онога што смо предложили. Да нам помогну да имамо још боље предлоге.

 Нисам очекивала да озбиљна питања за грађане Србије, за њихово здравље, питања уређења животне средине су питања здравствене безбедности наших грађана, да се та питања политизују и да наши посланици у контексту ових питања постављају питања чисте промоције, политикантства, питања штампарских грешки. Просто очекујем сасвим други приступ.

 Знате, морам да кажем, опет има оних који то не воле да чују, али заиста ми смо као министри преузели јако велики терет наслеђених проблема, наслеђених обавеза и ми смо тај посао радили максимално одговорно, професионално, коректно. Трудили смо се да заиста у ове две године урадимо максимално могуће, притом ви знате да смо се суочили са питањима која су била отворена у протеклом периоду, а ви знате, помињете данас и Зелени фонд и уређење животне средине, а не сећате се нерешених питања и проблема које нисте ни покушавали, а некад сте покушали па донекле решили па оставили нама да тај остатак довршимо. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Николићу да ли желите реплику? (Дејан Николић: Да.) Изволите.

 ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Па не знам где сте били министре од 2008. до 2012. године. Заиста не желим вама да реплицирам. Мислим то са господином Бабићем, помиње Војводину, Бојана Пајтића, па се по том контексту јављам.

 Да ли сте читали Стеријину „Лажу и паралажу“? Интересантна комедија, ако вас мрзи да читате књигу, имате филм и представу у Народном позоришту.

 Аман људи, четири године сте на власти. Научници су на путу да пронађу нову планету, вама је Демократска странка и даље крива за све. Све тече, само СНС низашта није крива.

 Хоће то да се из службених аутомобила и затамњених стакала мало изгуби привид реалности или стање у Србији. Мрак је, по вама, био надвијен над Србијом до 2012. године, а онда је победом СНС Сунце обасјало Србију, привредни процват се десио, чак и цвеће боље мирише.

 Ниједан производ нисте направили, ниједну вредност нисте створили. Све сте узели од грађана, подигли сте све порезе, поскупели сте струју, поскупела је храна, отели сте пензије пензионерима, плате запосленима. Нема ту, господине Бабићу, ни миришљавог цвећа, ни ничег доброг. Пустош остаје после вас. Врло живописно ће вам одговорити грађани априла.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Неко се жали за повећање струје, а подсетићу и вас, али и све грађане Републике Србије да док је Демократска странка водила ову државу, цена електричне енергије порасла је 600 пута. Опростите, 600%. Шест стотина процената је порасла струја, за коју сте ви господине Николићу гласали. Шест стотина процената.

 С друге стране, када говорите о тим затамњеним аутомобилима, са затамњеним стаклима, а у којем се то аутомобилу вози Бојан Пајтић?

 Пре неколико дана, возећи мој ауто 11 година стар и никада нисам имао службени ауто, као што немојте да обмањујете јавност, немате ни ви службени ауто, нема нико од народних посланика службени ауто и ко га онда обмањујете, али сам зато на Аутокоманди видео у радно време Бојана Пајтића да у аутомобилу са ротацијом одлази вероватно на ручак као што је био пре неколико дана, а усликали су га људи на ручку у „Мадери“ са независним новинарима, представницима Удружења независних новинара.

 Не знам, нисам ишао на ту представу у Народном позоришту, али не знам у којем ће се позоришту давати представа „Хетерленд“. Представа „Хетерленд“ када сте и од деце ометене у развоју отели 1.200.000 евра, када сте и ту муку преточили у ваше џепове, у Малдиве, у Брионе и у не знам ти каква летовалишта, а те породице и ту децу оставили без крова над главом.

 Мислим да то нико неће преточити у позоришну представу, али у судски епилог да, дефинитивно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сада ћу морати да дам паузу, јер другачије не могу да се вратим на дневни ред.

 (Дејан Николић: Још једну реплику.)

 Господине Николићу, ви сте изазвали реплику и господин Бабић је добио право на реплику и тиме се завршава круг реплика. Дао сам паузу.

(После паузе – 18.30)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Настављамо са радом. Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић. Изволите, професоре Стојмировићу.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, па, били смо чули једну интересантну бајку за коју сам мислио да ће само у њу поверовати деца, ако евентуално гледају овај пренос, о нечијој будућој победи на овим изборима. Међутим, то се претворило у пола сата или чак и више, у једно полувреме, у неко узбуркано стање овог простора које можемо да повежемо са овим Законом о заштити животне средине.

 Проблем животне средине није проблем новијег датума, то су углавном проблеми који су настали током 200 година експлозивног научно-технолошког развоја и пратеће индустријске револуције.

 Човек је у једном тренутку помислио да је јачи од Бога и да ће он моћи по својој жељи да сређује и уређује природу онако како њему то одговара. Међутим, највероватније да су Бог и природа много јачи од нас људи и да не дозвољавају тако лако да се играмо са њима, што је најтеже и најчудније, треба да прође много десетина година, можда чак и векова да би се то стање природно вратило у неку нормалу.

 Најчешћи еколошки проблеми данашњице су загађење ваздуха, земљишта, надземних и подземних водотокова, продуктима индустријске обраде сировина, као и производима индустријске производње којима је истекао рок коришћења.

 Загађеност земљишта у регионима у којима је настала индустријска револуција у Европи је толика да се подземне воде могу употребљавати само уз озбиљну и скупу обраду, а рок за саморегенерацију тог подстистема се процењује на више векова.

 Недавно сам био у Црној Трави, која је једно питомо и лепо место, за које сам мислио да је заштићено од свих ових зала. Међутим, видео сам том приликом више извора на којима пише да није вода за пиће. Чак смо и таква места успели да упропастимо.

 Е, сад, свугде око нас, чини ми се да је колегиница Лазић говорила о томе, срећемо се са ситуацијом да је на сваком кораку ђубре, разноразни отпад кога ми чак и не покушавамо да решимо на један нормалан и људски начин.

 Недавно сам био на једном међународном конгресу, где је колега Зарије Булатовић имао интересантно излагање о уништавању отпада системом плазма гасификације отпадних материја, како је он рекао. Ја ћу у кратким цртама покушати да кажем шта он ту предлаже.

 Каже: „Решење овог Гордијевог чвора лежи у усмерености ка производњи малих мобилних постројења која могу да задовоље потребе малих насеља 30 до 50 хиљада становника која се могу модуларно спајати и премештати према потреби. Такво се постројење може спаковати заједно са пратећим агрегатима, млиновима за отпад, генераторима струје за напајање постројења, хладњацима итд, у један стандардни контејнер. Лакоћа транспортовања стандардних контејнера и скоро свуда расположива транспортна инфраструктура омогућује скоро тренутно реаговање на потребе уклањања непожељних материја тамо где је потребно“.

 Бићу слободан, с обзиром да је то и госпођа министар предложила, да свако од нас може да дође или да предложи некоме да дође у Министарство, па ћу господину Зарију предложити, са овим његовим пројектом да се појави у министарству и верујем да ће тај пројекат заживети.

 У излагању колеге Блажића чуо сам нешто о чему стално говорим. Не морамо ми слепо да поштујемо сваку директиву ЕУ и не морамо све то одједном да урадимо. Ја сам био у Стразбуру у Европском парламенту и тамо сам добро запамтио када је један од говорника рекао – ви то што радите не радите због ЕУ, него треба да радите због своје земље и својих становника. Тако и ми морамо да се понашамо у овом и у свим другим приликама везаним за заштиту животне средине. Све што радимо треба да радимо у интересу наших грађана и наше земље.

 Нормално, имали смо проблема. Било је оних који су били на одговорним положајима. Нису се понашали онако како су захтевали ти положаји од њих и довели су нас у ситуацију каква је данас. Надам се да ћемо у будућности заједничким снагама успети да превазиђемо ове проблеме и да ћемо од Србије збиља направити једну лепу земљу, чисту земљу, онакву каква она треба да буде и какву заслужују њени грађани.

 Што се тиче измене закона везаних за сточарство, евидентно је да је сточарство главна грана пољопривреде Србије. Да ли смо се ми понашали у тој области онако како та област од нас захтева? Мислим да нисмо. Дакле, 80% пољопривредних газдинстава има макар једну линију сточарства. Ту је најмање заступљено живинарство, јер оно је било заступљено преко ових државних фирми и комбината, а све ове друге видове имала су пољопривредна газдинства.

 Шта је велики проблем у сточарству? Велики проблем је то што је низак степен образованости пољопривредника и што је старосна структура јако неповољна. Мислим да Министарство, односно Влада и земља у целини мора да пронађе модус како да врати људе на село, како да им омогући да се баве овим послом и како да од тог посла имају корист сви.

 Мој колега Ристичевић, и чини ми се још један колега, рекао је да је велики проблем што има мало говеда у Србији. Не слажем се с њима. Мислим да је проблем Србије што је било много говеда, што су та говеда заузимала битна и важна места и доносила одлуке које су упропастиле Србију и сточарство у Србији, односно пољопривреду. Не односи се то ни на ову владу, ни на претходну владу, ни на људе из пет или три године уназад, то је много даље у прошлост отишло и много тога су они учинили лоше и за нашу пољопривреду и за државу у целини.

 Један од примера који ми јако смета, нешто што сам прочитао у новинама, а као неко ко је дуго година у просвети, углавном се трудим да не верујем новинама, интернету итд, обично тражим те податке на другој страни, али недавно сам у једном дневном листу прочитао да је Србија појела 20.000 тона месног отпада. То је било живинско месо, то је било говеђе месо, месо из увоза које је дошло, неквалитетно, без одређене контроле. Из свега тога, када говоримо о проблему сточног фонда и стоке, опет могу да кажем да је Србија имала муку што је било много стоке која је одлучивала о њеној будућности, о њеном развоју и довела нас у ову ситуацију.

 Надам се да се више никада ни у новинама, ни у животу, неће појавити оваква вест да је неко увезао 20.000 тона, односно да су Србија и њени грађани појели 20.000 тона неисправног меса. Не само у овој области, у свакој области морамо да се потрудимо сви заједно да спречимо да се нешто такво дешава у будућности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има госпођа министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Само желим да направим кратак осврт на информацију коју сте прочитали у новинама и коју сте нама саопштили, а и мени су познате те информације. Зарад јавности, желим да кажем да апсолутно није тачно да је Србија увезла месо које није здравствено безбедно. Дакле, сво месо, све пошиљке које стижу из иностранства се контролишу, подложне су контроли почев од момента уласка, односно преласка царине, па надаље, до оног крајњег корисника који то месо даље пласира било на тржиште као свеже или као обрађено.

 Углавном у претходном периоду у највећем проценту увезено месо је прерађивано у разне врсте месних производа, прерађевина итд. Притом, ви треба да знате и јавност треба да зна, ветеринарски инспектори контролишу здравствену безбедност. Дакле, здравствена безбедност која се потврђује одговарајућом документацијом, одговарајућим потврдама, апсолутно је довољна да можемо пред грађане да изађемо и да кажемо да је месо здравствено безбедно.

 Оно што се говорило и што често у јавности изазива недоумицу и сумњу односи се на квалитет, односно на садржај појединих вредних хранљивих материја у појединим комадима меса који се надаље прерађују у прерађевине. У том контексту, ми смо изашли у сусрет јавности, тако да смо изменили правилник, правилник који сада подразумева веће стандарде када се ради о квалитету.

 При томе, још једном подвлачим, здравствена безбедност никада није доведена у питање. Измена правилника у правцу квалитета подразумева садржај калцијума у месу, односно у оним продуктима који се користе за прераду. До измене правилника дозвољен ниво је био 0,15% калцијума. Изменили смо правилник и сада је дозвољени ниво калцијума у месу 0,10%.

 Треба да кажем и то да тај калцијум није последица онога што се често у јавности мисли, да се просто и кости мељу да би се добила одређена маса која се даље прерађује уз додатке разних конзерванса и разних ароматичних материја како би се добио неки месни производ.

 Дакле, садржај калцијума у месу је последица технологије која се примењује код одвајања месног ткива, масног ткива од костију. Уколико се примењује технологија одвајања, висок притисак који се користи за одвајање месног, масног ткива итд, кожног ткива, онда је и садржај калцијума већи него што је сада дозвољено. Значи, наша месна индустрија се прилагођава новим захтевима, уводи технологије које ће применити нижи притисак у одвајању меса, односно масног ткива од костију и на тај начин ћемо испунити тај стандард.

 Зарад истине, зарад јавности, сво месо које је у легалним токовима, а држава Србија се труди да сво буде у легалним токовима, успешно радимо на сузбијању сивих зона, сво месо је било и биће здравствено безбедно. Наше инспекцијске службе, наше контроле су апсолутно веродостојне.

 Контроле се спроводе по методама које су усаглашене са методама ЕУ и према томе можете у потпуности бити сигурни да поједини новински чланци нису у потпуности тачни, не одговарају стварности, јер није добро и није лепо да грађани мисле да се свашта нешто прерађује и да они добијају лоше производе, здравствено небезбедне. То није тачно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, колегинице и колеге, поштовани грађани, седми сат расправљамо о сету ових закона. Оно што је интересантно, оно што је карактеристично за све расправе у овој скупштинској сали јесте да скупштинска већина здушно подржава предлоге закона који долазе из Владе, а ми из опозиције се трудимо да не критикујемо ради пуког критиковања, него да покушамо конструктивно да допринесемо квалитетним законима који треба да реше и уреде живот у земљи Србији.

 Колеге Маринковић, Карић, госпођа Чомић су довољно говорили о овим законима. Пошто имам врло мало времена, осврнућу се на констатације скупштинске већине и госпође министарке да је од 2012. године до сада урађено доста на квалитету и подизању бољих услова за одржање животне средине.

 Мислим да то није тачно. Пошто ви користите реч режим, рећи ћу да овај режим не да није унапредио животну средину у Републици Србији од 2012. године, не да није остала на истом нивоу који је био од 2012. године, него сте га учинили горим.

 Навешћу два примера. Обећавали сте да ће животна средина бити много боља када ви дођете на власт. Године 2012. стање које је било на Копаонику је боље само у делу опремања скијашког центра и ту је, свака част, држава уложила значајне паре и Копаоник је један од бољих скијашких центара на Балкану.

 Што се тиче инфраструктурног опремања, планина која има 4.000 регистрованих лежајева на врху, која има у викенд насељу 2.500 кућа и 1.000 апартмана, још увек отпадне воде излива у Копаоничку реку и та река се популарно зове „смрдљевак“. То је катастрофа. Говоримо о националном парку. Ваше Министарство ништа није учинило да помогне општини Рашкој, јер то припада локалној самоуправи да реши комунално опремање.

 Како ће локална самоуправа која има 4.500 становника да реши комунално опремање скијашког центра Копаоник? Никако. Морате да дате новац, тај новац нико није видео, нити одвојио, нити сте направили пројекат за решавање тог великог ски-центра, а овде се хвалите како решавате еколошке проблеме.

 Еколошки проблем нишке депоније сте решили 2013. године када је била затворена, тако што сте изменили уредбу, па по шеми решавања афлатоксина који је био, ако се сећате, 0,05, па онда 0,5, па 0,25, померили сте границу за пет метара и та депонија је још увек актуелна. То није начин чувања животне средине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић. Изволите.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, ја бих желела да говорим о предлозима ових закона, али прво желим да се осврнем на излагање претходног говорника, уваженог посланика који каже да се стање у животној средини и у Министарству конкретно, које је задужено за заштиту животне средине, катастрофално погоршало откако је ова власт на челу.

 Желела бих само да кажем да ова влада има јако тешко политичко наслеђе од претходне власти, која је била до 2012. године, а поновићу још једном да је то 2.000 проблематичних пројеката бившег фонда који су били вредни око 100.000.000 евра. То су промашене инвестиције, то је одобрен новац који нико није пратио, па се зато не зна где је завршио, не може да се утврди где је завршио зато што нико у то време тај новац није пратио, већ се само одобравао новац и ништа више.

 Имамо 20 проблематичних инфраструктурних пројеката у области животне средине који су финансирани од ЕУ и који су заустављени, стало је финансирање инфраструктуре. Ова влада, ово министарство и заштита животне средине су управо 80% ових проблема решили, и то само за две године. Уништено је здравље грађана опасним отпадом тајкунских депонија, јер нико није смео тим људима да каже да уништавају животе и здравље својих суграђана.

 Ја бих још дуго причала, али сам желела само да кажем, наравно, причаћу, тек сам почела, да Србија ни у ком смислу не каска у историјском законодавству за другим земљама, посебно за земљама ЕУ и зато желим да напоменем да је 1991. године донет први Закон о заштити животне средине. Оно што је јако битно јесте да је тај закон био на снази све до 2004. године са неким изменама и допунама и може да се каже да је у то време био усаглашен.

 Јако је битно напоменути, данас сам то чула на Одбору, да је 1992. године наша земља била прва међу земљама бивше Југославије која је увела анализу процене утицаја на животну средину. То је нешто фантастично. То се и дан-данас примењује, готово у истом облику као што је то било тада.

 Године 2004, у овом смислу, уводи се усаглашавање са законима ЕУ. Поред Закона о заштити животне средине и ове већ постојеће процене утицаја на животну средину, уводи се и ово на чему и данас инсистирамо, а то је учешће јавности у одлучивању и доноси се овај закон који је важећи, мислим наравно са изменама, Закон о интегрисаном спречавању загађења и контроли заштите животне средине. То су значи ова постројења која подлежу IPPC дозволама.

 Ово је јако битна година. То је 2009. година. То је година када су управо били на власти сви они који су се данас на списку говорника потписали против ових измена и допуна закона, када су они донели, и то је за сваку похвалу, цео сет закона, 16 закона, из области заштите животне средине са циљем усаглашавања и транспоновања закона ЕУ и тада је постојао Фонд за заштиту животне средине, који је био независан, чули смо како су се ненаменски трошили новци, и шта се дешава?

 Европска комисија види да се неадекватно троши новац из овог фонда, види да нема имплементације ових прописа и даје црвено светло у смислу имплементације и заштите животне средине. Дакле, ово су били јако тешки покушаји да се закони прилагоде реалном стању у Србији, усаглашеност тада са законима је била 80%, а имплементација испод 20%.

 Слажем се са колегом др Блажићем који је рекао да не треба да журимо стопроцентно и да пратимо уредбе и прописе ЕУ уколико нисмо у могућности, пре свега финансијској, да их спроведемо у реалност. Зато нам се и дешава да морамо да мењамо законе, а у принципу у законодавном смислу ми не каскамо, већ каскамо у имплементацији јер су нам финансијски проблеми велики.

 Оно што је учинила ова влада то је управо то да је прошла аналитички преглед усклађености домаћих прописа ЕУ са прописима од 2014. године у Бриселу када је обављен скрининг и када смо коначно добили то зелено светло да имамо добре преговарачке позиције. Након тога захтевани су мало детаљнији документи, па је у јуну 2015. године ова влада, односно ово министарство за заштиту животне средине су послали постскрининг документ где су прецизирани и рокови како транспоновања прописа ЕУ, тако и рокови за имплементацију ових прописа.

 Овај постскрининг документ ће управо бити подлога односно основ за преговарачке позиције и ми се сви надамо да ће до краја ове године бити отворено поглавље. Како онда можемо да кажемо да ова влада и ово министарство, ова влада на челу са Александром Вучићем и ово министарство које је сада спојено у једно заједно са пољопривредом, да сви ови људи који дају све од себе нису ништа учинили за ове године када се приближавамо отварању поглавља 27 које је врло озбиљно поглавље. По питању захтева оно чини једну трећину обавеза Србије према и законодавству и у новчаном смислу.

 Осврнула бих се кратко на Закон о заштити животне средине. Већ смо рекли да измене овог закона и сва ова три закона која се тичу заштите животне средине пре свега представљају усаглашавање са прописима ЕУ, затим усклађивање са директивама заштите животне средине, посебно земљишта при коришћењу муља, ово је занимљиво, значи, односи се на поновну употребу канализационог муља и одлагање које заостаје након пречишћавања отпадних вода на начин на који се не угрожава животна средина.

 Затим, усклађивање са ЕМАС 3 уредбом која подразумева укључивање Србије као нечланице ЕУ у сертификовани систем менаџмента животном средином. Ту је и директива о доступности и јавности информација са којом се усклађујемо и то смо већ помињали. Јако је битна јер ће се увести екорегистри о информацији животне средине где ће сваком грађанину бити све информације о стању животне средине доступне једним кликом на интернету, а верујем да ће то бити и у медијима.

 Затим, усклађивање са директивом о учешћу јавности. Ово смо већ помињали да је било и раније, а сада се на томе јако инсистира, на учешћу јавности у изради одређених планова и програма, а посебно оних везаних за заштиту квалитета ваздуха, воде, управљања отпадом и заштите од буке, као и директива о заштити дивље флоре и фауне на којој ће се инсистирати и кроз Закон о заштити природе.

 Оно што је јако битно у измени овог закона је успостављање зеленог фонда као буџетске линије у складу са Законом о буџетском систему. Ја бих се мало осврнула као и моје претходне колеге на то, зашто је 2012. године укинут Фонд за заштиту животне средине.

 Већ сам рекла, Европска комисија, ако ми већ нисмо објективни, Европска комисија дефинитивно јесте и она је дала црвено светло, повукла је сва средства из фондова ЕУ и више није давала Србији, односно власти на чијем челу је тада била ДС да добијају средства из ЕУ.

 Значи, они су проценили да се нерегуларно троши новац, да нема праћење новца и да то треба зауставити. Чињеница је да ово што се сада уводи и сви смо се сложили да није најсрећније решење, али мора да се успостави неопходан стабилни систем финансирања због високих захтева и цене имплементације европских прописа, као и трошкови који су процењени на 11,5 милијарди.

 То је огромна сума за нашу земљу и ми ћемо свакако морати да имамо такав фонд у који ће се, поред пуњења фонда применом начела корисник плаћа, односно загађивач плаћа, тај фонд пунити значи преко фонда ЕУ, донацијама, поклонима и на све начине који су прописани законом.

 Оно што је јако битно јесте да ће овај фонд од сада бити изузетно транспарентан и да ће се Министарство руководити овим финансијама преко јавног позива. Дакле, овде ће се средствима овог фонда суфинансирати ИПА пројекти и, као што сам рекла, раније је изостајало праћење пројеката, па сада управо ова влада и ово министарство имају потребу да се позабаве са 2.000 предмета којима је фалила транспарентност у трошењу новца.

 Дакле, од сада ће се цео сектор у Министарству бавити и пратити анализу реализације тих средстава. Оно што је јако битно данас јесте да су и учесници зелене столице тражили редовни извештај како се троши овај буџетски новац.

 Припремају се наравно и упутства за локалне самоуправе, тако да ће и оне код свог зеленог динара, дакле оно што су добиле од накнада за заштиту животне средине, просто имати прописе где тај новац би требало да уложе, како новац не би ишао у инфраструктуру која није у интересу заштите животне средине. Затим, ту су усаглашавања и са другим законима и прописима, о томе смо данас слушали.

 Оно што бих истакла посебно је бољи надзор и врло пооштрене казне. Нажалост у примени заштите животне средине казне су врло често високе и представљају превентиву да до нечега не дође.

 Ту су и друга два закона, такође ћу се потрудити да будем сажета колико је то могуће, иако су ово врло опширни и значајни закони. Дакле Закон о управљању отпадом је веома значајан и дуго ишчекиван. Још од 2003. године је покушано да се ова област уреди и доведе у ред. То је такође усклађивање прописа са ЕУ и ефекти ће бити на развоју привреде, на отварању нових предузећа, на јачању тржишне конкурентности и оно што је битно, обезбедиће се континуирани рад свих постројења која подлежу ИПС дозволама, односно за издавање интегрисаних дозвола.

 Најзначајније измене су да се обавезна хијерархија отпада уводи, јачање рециклаже и поновна употреба отпада, затим обавеза селекције отпада и третман био-отпада, као и обезбеђивање енергетске ефикасности, наравно у овом систему управљања отпадом.

 Оно што се очекује јесте да ће управо измене овог закона довести до јачања система циркуларне зелене економије, што је од великог значаја. То ће самим тим повући велики број нових радних места. Негде сам прочитала да би чак у две наредне године само по основу адекватне примене овог закона и управљања отпадом могло да се отвори изнад 5.000 радних места, до 2019. године се то процењује на око 8.000. То је стварно за сваку похвалу, тако да би ово заиста требало да буде стриктно примењивано.

 Оно што бих још поменула јесте да се уводи престанак статуса отпада и нуспроизвода, дакле отпад добија статус робе и самим тим његов третман добија комерцијалну вредност.

 О ИПС дозволама сам већ говорила, затим прецизно су уређени односи учесника у третману и промету отпадом, при чему ће се од сада инсистирати на транспарентности и ефикасности, смањиће се сива економија, више неће бити дивљих депонија које ће неко из свог интереса правити, а онда од државе узимати новац за санирање таквих депонија. Од сада, по принципу загађивач плаћа, ко буде правио депонију, нелегалну депонију, дивљу депонију тај ће плаћати и њено уклањање. Држава више за то нема новца, јер за једну тону баченог отпада треба двоструко више новца да би се тај отпад уклонио.

 То је што се тиче измена и допуна Закона о управљању отпадом, и имамо измене и допуне Закона о заштити природе. Већ сам неке ствари напоменула. Ми смо помињали овај закон, односно очекивали смо брзо доношење овог закона када смо причали о Закону о националним парковима. Зашто је он важан?

 Тада смо још помињали, ми имамо око 6,5% заштићених подручја, а идемо ка томе да се бар удвостручи за почетак, јер ми представљамо једну јако биодиверзитетски богату земљу и у сваком смислу сигурни смо да имамо потенцијала, да имамо 12% заштићених подручја. Чување природних вредности је један од приоритета овог закона и наравно политике ове владе.

 Ту је и прецизније дефинисање појединих израза, усаглашавање са одредбама Европске уније, очување станишта и врста која су од националног и међународног значаја.

 Затим, уводи се оно што је јако битно – појам гео-парка. То ће бити дефинисана површина у оквиру које ће се штитити, унапређивати, презентовати, промовисати, објекти гео-наслеђа којих, хвала богу, Србија има у изобиљу.

 Овим законом, ово је такође битно, предвиђа се и да ће Министарство редовно обавештавати јавност о поступку покретања заштите једног подручја и стављања под заштиту првог, другог или трећег степена и да ће то ићи у јавност, да би свакако и грађани били обавештени шта се под којим степеном заштите налази, што, наравно, има и своје последице.

 Финансирање заштићеног подручја ће се вршити из средстава овог зеленог фонда који ће се формирати. Затим, усклађују се одредбе са ЦИТЕС конвенцијом о међународном промету угрожених врста дивље флоре и фауне и на овоме се изузетно инсистира, како би се спречило и држање и унутрашња трговина и прекогранични промет вредних врста, посебно дивљих врста флоре и фауне.

 У сва три закона су изузетно пооштрене санкције и ја се надам да ће управо то довести до озбиљне примене.

 Оно што бих још рекла, ова влада је дефинитивно имала јако тешку наслеђену ситуацију у овој области, али заиста има добре резултате. Још једном ћу поновити – успех у отварању преговарачког поглавља, што, још једном да напоменемо, очекујемо до краја ове године, као што је потребно напоменути да је Србија добила похвале од Енергетске заједнице када је усвојен национални план смањења емисије гасова са ефектом стаклене баште.

 Такође, усвојени су бројни закони. Ако се не варам, ово је данас 10. закон, а и министарка је то поменула, или смо већ усвојили до сада, али у сваком случају велики је корак ка усаглашавању наших прописа са прописима ЕУ, тако да у том смислу ми јако добро обављамо свој задатак.

 Значи, још једном напомињем, основаће се зелени фонд. Није најсрећније решење, али свакако, као што је један представник Министарства рекао, добра је клица од које ће, надам се, бити добар плод и ја се надам да ћемо га заиста пунити из фондова ЕУ, највише, пошто нисам сигурна да не може.

 Затим, тренутно се спроводе инфраструктурни пројекти, фондови су вредни преко 100 хиљада евра, очекује се запошљавање и све остало и у том смислу све похвале и Министарству и заштити животне средине и захваљујем се на сваком њиховом присуству, кад год је и мој град, град Ужице, имао проблема, посебно државној секретарки Стани, која је увек била ту када је требало и када смо имали проблеме, а и када нам је било лепо, наравно, да смишљамо нове пројекте. Захваљујем и само тако наставите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Просто, не желим да останем дужна на питање које је упућено овде мени у име посланичке групе, односно посланика господина Брадића и хоћу да одговорим, и због њега, али и због грађана Рашке и Копаоника.

 Не стоји да се Министарство довољно не брине о националном парку, не стоји да се не брине о животној средини грађана овог подручја. Просто, желим да кажем да ће постројење за пречишћавање отпадних вода у Рашкој да се гради, да су обезбеђена средства у износу од седам милиона евра, да је расписан тендер и да већ имамо 40 заинтересованих компанија из Србије, али и из Европе. Оне су обишле локацију и на задовољство свих нас, а пре свега грађана Рашке, Копаоника, туриста који бораве на овој нашој планини, овај проблем ће врло брзо бити решен.

 Толико о нашој информисаности и толико о посвећености овог министарства да у датим околностима и у датом времену, на најбољи могући начин, одговори очекивањима наших грађана. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

 (Благоје Брадић: Реплика.)

 По ком основу, господине Брадићу?

 (Благоје Брадић: Директно сам поменут.)

 Господине Брадићу, врло добро знате да се госпођа министарка осврнула на излагање госпође Стојиљковић.

 (Благоје Брадић: Директно сам поменут.)

 После 20 минута госпође Стојиљковић, не могу да знам шта сте ви рекли и на чије излагање министарка има образложење, али нисте поменути на било који начин, поготово не у негативном контексту, да бих вам дао право на реплику. То врло добро знате, господине Брадићу. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Не могу а да ми не буде жао што губимо време у оваквој расправи, али вероватно је неминовно у овој фази.

 Дакле, пошто су две теме новац, министарка, 10 милијарди је по начелу – загађивач плаћа, уплаћено у буџет 2015. и 2014. године. То је ваш мандат. О том мандату су била питања. Нећу то да питам, пошто знам да ће бити одговоран министар финансија. И без обзира како се весело завршило ово пролеће, будите сигурни да ћемо ми извештај о томе колико се законито управљало тим новцем добити. Оно што је ваљало, јесте да тих извештаја буде и да их ми не тражимо, а није их било, као што немамо извештаје о контроли ваздуха, као што немамо извештаје у овој години, ни седнице са многим извештајима о раду.

 Ако то што вам говорим не буде заједнички мотив да водимо расправе тако што говоримо о теми и да пазимо шта говоримо, онда ће нам се свака расправа претворити у дијалог – посрамотно а покорисно, што је мајка од Наде Лазић нас све научила.

 Ово је заиста била неминовна опаска. Мене не напушта нада да ћу једном седети у седници где ћемо сви разговарати заиста опремљени подацима о теми о којој говоримо. Десиће се и то, вероватно.

 Оно што бих волела да поделите, то је више с грађанима него са мном, јесте посао по закону који је везан и за Закон о заштити животне средине и заштиту природе, а богами и за управљање отпадом, то је издавање интегрисаних дозвола, „ИППС“ дозвола. Ми смо с тим имали проблем. Ви знате да смо имали дилему у време када је закон мењан, ја сам била изразито против рокова који су мењани.

 Разумела сам да Министарство не може да одговори захтевима и оно што би било добро, да током ове расправе заиста буде приказано, јер јесте, ако јесте, добар резултат Владе. Дакле, не попевке, него стварно број, због тога што људи не знају шта су интегрисане дозволе и не знају каква је мука да се све то као посао обави, и од стране оног ко подноси захтев, и од стране надлежних у министарствима или у локалним самоуправама који то раде.

 То је потпуно нова област „тера инкогнита“ за многе, а страшно је важно. Страшно је важно због тога што загађивач, односно сви ће морати да имају интегрисане дозволе до 2020. године, а сада је страшно важно да можете да кажете људима који можда имају податке о томе шта ко загађује у њиховој средини, можда немају.

 Али, ако можете да кажете – дали смо шест, 16, 26 дозвола и да је то гаранција да кажете шта се сме, а шта се не сме у коришћењу природних ресурса и у враћању свега онога што је у природи оштећено у претходно стање. Когод то био, да ли је нафташ, да ли је свињар, да ли је шумар, да ли је риболовац, да ли је било ко ко има посла са оним што се зове оштећење у животној средини.

 Зашто мислим да је то важно? Зато што ће бити све важније и као што бих волела да председник одбора направи једно посебно слушање са нама о гео-парковима, тако бих волела такође да направимо и посебно слушање о интегрисаним дозволама.

 Јер када се то не уради, и даље спорим зашто шест месеци, па шест месеци, али то је сада небитно, одлука је донета и одлука се има спроводити, али ако не будемо поделили информације о томе, онда од једне добре идеје ви више имате гласина и оспоравања него што људи ако добију информацију која је компанија, зашто и како добила интегрисану дозволу, шта ће ту на основу тога да се деси у 2019, 2020, 2021. години, онда имате успостављање дијалога са бригом о животној средини.

 Само да вам илуструјем чувене гласине о томе да ли ће доћи Тенис да има фарму од милион свиња у Банату или неће, најбоље је провести дијалог о томе кроз то шта ће се њему написати у интегрисаној дозволи. Тако чувамо животну средину, поступамо по Закону о заштити животне средине, тако унапред спречавамо оштећења која не можемо у управљању отпадом и тако људима показујемо шта је владавина права, када оно што је написано у законима од речи до речи применимо у дело. Дала сам само пример, не мислим да се спорим о томе ко ће где да има фарму за индустријску производњу свињског меса или не.

 И, за крај, закон о заштити природе који ће бити примењиван заједно са законима о националним парковима и Законом о шумама и другим законима, ја бих волела да сам имала моћи и снаге да поново у овом закону говоримо о ветрозаштитним појасевима. Постоји неодустајање када су ветрозаштитни појасеви у питању.

 Чак сам са колегама разговарала да покушамо да поднесемо један посебан закон о ветрозаштитним појасевима, јер сада простор да се саде изданци по правилима, објекти који би били третирани као могући за постављање, објекти као земљиште, хоћу да кажем простор, сада су испали из свих закона, јер се не рачунају ни у малу шуму, ни у велику шуму, ни у шумарак, не рачунају се ни у путеве, не рачунају се ни у обавезу где му дође сенка од дрвета, јел' може или не може, ни у шта се не рачуна, а треба нам. Страшно нам требају ветрозаштитни појасеви.

 То је молба, дакле, да уз то разговарамо о гео-парковима, да министарство посебно информише о интегрисаним дозволама, не морате мене, било кога ко се бави тиме, да заиста скупимо на једном месту све оне који не разумеју шта су ветрозаштитни појасеви све нас који разумемо и волимо, и да овај мандат следеће владе буде обележен да је и ту посао почет и да ћемо га гледати како се завршава.

 Знате, има једна стара мудра пословица, да брига о друштву заиста почиње када људи саде дрвеће, а знају да се у хладу тог дрвећа неће одмарати. Тај тренутак још у Србији није дошао, можда ветрозаштитни појасеви буду почетак. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Чомић. Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите, господине Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, господине председавајући. Госпођо министре са сарадницима, ја сам био народни посланик и када је доношен први сет еколошких закона и дискусије које данас слушам у Народној скупштини Републике Србије су у великој мери и сасвим основано понављање већ виђених и чувених дискусија.

 Ми смо и тада, без обзира што је и то био корак напред, у нормативном делу имали релативно регулисану област. Без обзира што је Европска заједница још 1975. године донела прве прописе из области заштите животне средине и у међувремену имала шест акционих програма, чини ми се да тек после 40 година Србија почиње озбиљно да се бави проблемима који су у великој мери опсесија политике уређених држава.

 Због чега је то тако? Опет због политике. Шта смо ми добили, и то је опет политичко питање, а суштинско за живот наших грађана, шта смо ми добили потписивањем Бриселског споразума, а опет се тиче животне средине? Српски покрет обнове је најснажније од свих странака подржао тај храбар искорак ка Европи, који је учинио, пре свега премијер Александар Вучић, али и цела Влада.

 Ми смо, пошто сте ви чланица СПС, веома поштовани министар, ми се можда споримо око неких идеолошких питања и ту ћемо се сигурно спорити све док ствари не дођу на своје, али око ових питања која немају додирних тачака са тиме сигурно да се можемо сложити у великој мери.

 Где смо ми били 1975. године, а где смо сада? Тада сам обилазио, додуше средином 80-их, земље источног блока бившег СССР и посебно је било забрињавајуће стање у Чешкој, Пољској, Словачкој, где смо видели огромне димњаке из којих куља дим, акциденти итд, а данас је та слика тотално другачија када само визуелно прођете тим земљама, а када још прочитате анализе о стању заштите животне средине, онда видите колики је то напредак у свим, па и у тој области. Због чега?

 Мислим да је суштинско питање, можемо причати, наравно, који су главни циљеви које је тадашња Европска заједница, садашња ЕУ поставила, очување, заштита и унапређење животне средине, заштита људског здравља, јер не заборавимо, данас је мало ко причао о људском здрављу које бива страшно нарушено бројним акцидентима који одлазе у земљиште, воду итд.

 Многе су болести, ево само у Крагујевцу, пре свега, због великог степена аерозагађења, због енергетике, која је један од главних загађивача животне средине, често је господин Жика Гојковић причао о чувеној кафилерији у Сомбору итд, чак је негде око 10 хиљада деце са плућним болестима.

 Сада, ако бисмо ставили да не гледамо људску страну, а она је најстрашнија и судбине људи који су оболели због небриге о животној средини, ако бисмо само математички израчунали трошкове њиховог лечења и трошкове улагања у заштиту животне средине, онда би наравно преовладала филозофија да је превенција у садејству са санкцијама које су овим законима пооштрене, са едукацијом и сталном кампањом коју ви као ресорно министарство морате водити због подизања нивоа свести свих грађана.

 Слажем се са господином Блажићем да едукација своје врсте мора да буде заступљена и у школама, али такође и локалне самоуправе морају бити у сталној кампањи.

 Свако ко би желео да буде данас злонамеран може да се ухвати за било коју област где је лоше еколошко стање и да са пуно аргументације критикује ваше министарство. Ваш одговор би био као и одговор свих других министара пре вас – то смо стање затекли, за то нисмо одговорни, нормативно смо све уредили. Али, шта је био проблем и са ранијим нормативним уређењем, а лошим стањем на терену? Прво, што се прописи нису примењивали, затим што су се прописи кршили и треће што свест грађана није била на завидном нивоу, као ни рад надлежних инспекцијских служби.

 Ви то све овим законом нормативно уређујете, али по изгласавању ових закона морамо сада окренути један нови лист, као што је Влада у свим сегментима свог деловања окренула један тотално нови лист и један тотално нови приступ и он се види на сваком кораку. Мора се константно пратити стање, мора се константно улагати у систем заштите животне средине.

 Будимо сасвим отворени, нама је потребно да бисмо само интервенисали у оним најугроженијим областима преко 10 милијарди евра. Србија данас тај новац нема. Србија може, са оним са чиме располаже, да новац усмерава рационално, што ова влада ради у свим сегментима, а рекао бих и још рационалније.

 Друго, ако причамо о води, она је од УН проглашена најважнијим људским ресурсом 21. века. Без свега људи могу, али без ваздуха и без воде и без квалитетног земљишта незамислив је и квалитетан живот. Чини ми се, без обзира што је стање у целој Србији у том делу прилично лоше, и што сам и ја, док се нисам спремао за ову и за неке друге дискусије које су третирале ову област, мислио сам да ми имао сасвим довољно воде за пиће.

 Међутим, није тако. Ми немамо довољно воде за пиће, ни техничке воде итд, а о проблемима исправности воде, подземних вода, лоше контроле изворишта, посебно бунара на сеоским подручјима, па самим тим и лоше последице по здравље становништва, о томе може дуго да се прича.

 Шта је задатак, пре свега, локалних самоуправа? Чини ми се да и ово треба да буде један аларм, да се пре свега, конкурише, пошто смо земља у статусу кандидата за придруживање ЕУ за добијање новца за израду квалитетних пројеката и касније за добијање новца испред приступних фондова ЕУ уз оно мало новца што ми имамо са новцем испред присутних фондова ЕУ.

 Чини ми се да можемо направити први велики искорак у заштити животне средине после неколико деценија. Знамо да немамо у локалним самоуправама довољно кадрова ни довољно људи обучених да пишу квалитетне пројекте, а ЕУ је, не само данас него од свога настајања већ и данас после толико деценија свог постојања, веома издашна што се тиче издвајања новца за заштиту животне средине, јер знају да је то улагање које се заиста вишеструко исплати.

 Ми ћемо се у расправи о појединостима изјаснити ближе о многим питањима које смо данас покренули, али у дану за гласање посланици СПО, због свих разлога које сам изнео, гласаће за све ове законе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите, господине Милићевићу.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Поштована госпођо Бошковић Богосављевић, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, разлог за измене и допуне закона о којима данас водимо расправу настао је, пре свега, као последица правних празнина које јесу уочене, као и потребе за усклађивањем са међународним правним актима, као и са прописима ЕУ из области заштите животне средине.

 На тај начин, Србија поставља јасне критеријуме и правила која мора достићи, како у заштити животне средине, тако и у очувању природног богатства које Србија као држава поседује.

 Један од основних циљева ових закона је да се у складу са начелом одрживог развоја обезбеди заштита животне средине, да се обезбеди заштита природних ресурса и оно што је најважније да се обезбеди заштита здравља људи. Познато је да око једне трећине прописа ЕУ се односе на заштиту животне средине и због тога је неопходно да као држава која је у процесу преговора, односно има јасну намеру за чланством у ЕУ, то је наш стратешки интерес, стратешко опредељење, да што је могуће више своје законодавство ускладимо са прописима ЕУ.

 На тај начин ћемо убрзати процес преговора и бити у току са сталним променама у области заштите животне средине, што је основни предуслов за успешну стратегију придруживања. За Србију је регулисање заштите животне средине од вишеструког значаја. На првом месту то је заштита природне средине и окружења у коме живимо.

 Здрава и сигурна животна средина је основни предуслов за развој државе, морамо потпуно јасно и прецизно рећи много тога је учињено у мандату ове владе и мандату вас као министра пољопривреде и заштите животне средине, али смо свесни да нам и даље предстоји много посла да бисмо достигли развијене европске земље.

 Управо измене и допуне закона о којима данас говоримо, о којима данас водимо расправу су, рекао бих, један сигуран квалитативан помак, сигуран корак напред, корак даље у том правцу. Заштита животне средине биљног и животињског света и заштита природе у савременом свету су огромна развојна шанса.

 Све више се говори о такозваној зеленој економији која представља концепт привредног развоја који обезбеђује раст привредних активности, који узимају у обзир одрживост богатства поновном употребом већ коришћених ресурса, односно рециклажом и очувањем животног простора. Циљ је да се ефикасно управља ресурсима, што је основа за одржив развој и конкурентност економије.

 На тај начин стварају се нова радна места, о томе је већ било речи током данашње расправе, привлаче се како домаћи тако и страни инвеститори, омогућава се употреба нових знања и технологија, а све то целокупно сагледавајући доприноси даљем развоју. Конкретно, кроз измене и допуне предложених закона, ми у Србији стварамо услове како би се створило функционално и организовано тржиште отпадом, односно како би се остварио пун капацитет у сектору рециклаже.

 Према подацима којима располажемо, односно према подацима Српске асоцијације рециклера попуњеност фабрика за рециклажу амбалажног отпада је само 50%, што рекао бих озбиљно угрожава њихов даљи развој. Фабрике за рециклажу папира и стакла су принуђене да увозе отпад из иностранства по ценама већим и до чак 40%, док се истовремено отпадни папир и стакло извозе из Србије што доприноси одливу девиза из Србије, што свакако није добро ни позитивно.

 Истовремено, према последњим подацима које је објавио Републички завод за статистику види се да се разлика између увезене и извезене количине отпада смањивала јер свест о значају отпадног материјала као ресурса полако расте, али се још увек знатно више извози него што се увози. Опет врсте отпада које имају највећи удео у извозу су метални отпад од гвожђа, негде око 67,2%, и отпад од папира и картона 10,7%.

 Поред тога, важно је истаћи да рециклажна индустрија је најмлађа индустријска грана и рекао бих са сигурношћу једна од најперспективнијих. Према проценама у њој ради око 2.000 људи директно, а индиректно око 30.000 људи различитих профила, различитих струка, што је управо њена највећа предност.

 Наравно ове измене и допуне закона допринеће да се број запослених повећа, јер се према подацима рециклера у Србији рециклира свега 15%, док је у најразвијенијим земљама тај број и до 50% отпада. Због тога је важно подржати развој система рециклаже и правилног управљања отпадом. У складу са тим неопходна је промена система финансирања животне средине, као и интензивирање рада на пројектима како би се искористила средства која нам јесу на располагању.

 Оснивање фонда, зеленог фонда, у складу са тим, дакле, формира се на основу Закона о буџетском систему и о томе је већ било речи. Зелени фонд Републике Србије се заснива на средствима добијеним по принципу загађивач плаћа, и о томе је било речи током данашње расправе, што значи да ће сва правна лица под једнаким условима која обављају привреду делатност на територији Републике Србије у њега уплаћивати одређену накнаду. Оснивање овог фонда произилази из чињенице да је Поглавље 27 животна средина, једно од најкомплекснијих и рекао бих најкомпликованијих за процес преговора.

 Приближавање ЕУ у овој области захтева значајне инфраструктурне инвестиције. Истовремено директно утиче на различите секторе привреде и друштва, што намеће потребу за јасном, дефинисаном, националном политиком. Укупни трошкови процењени су на 11,5 милијарди евра у периоду до 2030. године. Инвестициони трошкови 6,5 милијарди, а остало чине оперативни трошкови.

 Дакле, оснивањем зеленом фонда Републике Србије успоставља се стабилан, успоставља се транспарентан систем финансирања заштите животне средине и уједно представља једно од значајних препорука добијених од стране Европске комисије током скрининга за Поглавље 27 које је, чини ми се, спроведено током 2014. године.

 Поред тога, Законом о буџетском систему уређено је оснивање, функционисање, финансирање и обавезе које проистичу из буџетског фонда. Поред фонда предвиђени су и други различити извори финансирања. Фондови ЕУ као бесповратна средства ЕУ, средства финансијских институција, домаћих и осталих комерцијалних банака, директних кредита за пројекте, републички буџет, буџет локалне самоуправе, као и буџет АП Војводине.

 Ефикасан систем економских инструмената треба да доведе до подстицања смањења загађења, а увођења ефикасних финансијских механизама и то све треба да подстакне улагање у животну средину и обезбеди сигурне изворе финансирања. Од великог значаја је и подизање свести обичних људи, укључивање комуналних предузећа у систем управљања амбалажом, као и појачан надзор инспекцијских служби.

 На самом крају желим да кажем да заштита животне средине утиче непосредно, што је од изузетне важности, и на друге секторе, на пољопривреду, на туризам и на инфраструктуру. Наравно, поновићу оно што је уважени колега Милетић Михајловић рекао у уводном излагању, у дану за гласање подржаћемо законске предлоге као посланички клуб о којима се дана води расправа. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има народни посланик Радослав Јовић.

 РАДОСЛАВ ЈОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо, говорећи данас о сету закона које поједностављено сврставамо у тзв. еколошке законе, ми заправо отварамо расправу о човеку, говоримо о људској врсти, о нашој цивилизацији, о потреби да критички сагледамо до којих граница је тзв. потрошачко друштво, разорно, деструктивно утицало на свеукупни екосистем и довело нас до ивице самоуништења.

 Трајање еволуције природе коју познајемо мери се милијардама година. Појава живота са доминантном особином да се саморепродукује, развија, шири, усавршава на нашој планети, један је од кардиналних догађаја који обележавају тај дуготрајни и фасцинирајући пут развоја свега што познајемо.

 Кроз милионе година интеракције живог и неживог, кроз систем селекције, настао је свет коме и сами припадамо. На врху те величанствене вертикале живота стоји човек, умно, духовно и креативно биће.

 О смислу настанка живота, о смислу настанка човека, као интелигентног бића, кроз миленијуме трајања људске цивилизације, написане су и изговорене многе филозофске, научне, уметничке и теолошке расправе и теорије. У једном се свакако слажем, људско биће са способношћу да својим рецепторима осећа, посматра, анализира, проживљава и истражује законитости, одређује димензије догађајима и стварима, управо и јесте осмишљено за ту функцију. Да дајући смисао свему осмишљава и самог себе. Оно постаје парадигма ума и духа у универзуму, посебна његова димензија.

 Нажалост, у једном тренутку то биће постаје похлепно, склоно хедонизму и неконтролисаној потрошњи природних ресурса. Постаје деструктивни елемент природне равнотеже стваране миленијумима. По ефектима свога деловања постаје негација и самога себе и свеколиког живог и неживог света, са тзв. технолошком револуцијом у жељи да задовољи и неопходне и бизарне потребе људске врсте, човек за кратко време до те мере нарушава равнотежу у природи да се данас с правом поставља питање - сме ли даље тако и да ли ћемо уопште опстати.

 Можда оваква питања никад не бисмо ни поставили да већ не осећамо застрашујуће последице таквог нашег егоистичног и антропоцентричног сагледавања света, а посебно природних ресурса датих нам на располагање. Заправо у центар света смо поставили себе и као да све постоји због нас и наших потреба. Сами себе откидамо од заједничке колевке, заједничког корена из којег смо потекли заједно са хиљадама и хиљадама врста биљака и животиња, а последице су застрашујуће – нагли скок учешћа малигних обољења у смртности човека и при томе треба имати у виду да су готово на стотине, могу се и хиљадама мерити канцерогени фактори који су заправо продукт људског рада.

 Затим, психичка дезоријентисаност, осећај несигурности, отуђености и усамљеност, природне катастрофе све учесталије са несагледивим последицама и патњама људи и биљака и животиња, климатске промене и тако редом.

 Природа нас за сада само опомиње, даје нам сигнале и учи нас, преклиње да се тргнемо, зауставимо у својој бахатости, размислимо и променимо и сами себе и разумемо свет око нас. И наука и вера, исказана кроз готово све вероисповести, нас кроз минуле векове уче и духовно надахњују да се према својој мајци, према природи односимо са више поштовања и љубави.

 Од тог бисера универзума, од те планете земље, која чаробном лепотом украшава васељену, нама је дато једно прелепо парче. То парче земље зове се Србија. Када је погледамо одозго, из птичије перспективе, видимо прекрасне и разноврсне пределе, испуњене свим облицима живота, а ми, уместо да смо захвални богу на таквим даровима, не само да уништавамо ту лепоту, већ показујемо и знаке да не умемо зарад сопствене добробити те дарове да користимо на прави начин, зарад сопственог опстанка и економског развоја.

 Зато је добро да данас говоримо о оваквим законима, законима који имају за циљ да нас ограниче у бахатости, законима који треба да нас науче како да сачувамо и улепшамо нашу земљу.

 Подсетио бих на застрашујуће поплаве од пре две године, још осећамо последице тога догађаја, та неконтролисана снага воде, у тренутку је показала и лице и наличје наших нарави и наших навика, наше неодговорности и нашег бахатог понашања.

 Та вода нам је донела патњу и огромну материјалну штету, али је на површини земље оставила и невероватне количине комуналног и другог отпада, које смо неконтролисано годинама и деценијама уназад одбацивали у шуме, на ливаде, у потоке, реке и језера. За паметну нацију, тај догађај је довољно јак аларм да се тргне и предузму адекватне мере.

 За савесне и добронамерне људе закони нису неопходни, они су увек знали и знаће да чувају то благо природе. Нажалост, за оне неодговорне и несавесне потребна су правила, норме, казнена политика. Када говоримо о комуналном отпаду, тај проблем стоји пред нама. Наше стратешко опредељење да усвајамо стандарде развијених земаља Европе је добро и обећава и сама чињеница да су одредбе понуђених закона усаглашене са еколошким европским стандардима је бенефит који ћемо тек осетити у будућим временима.

 И данас, како-тако, у градским срединама се тај проблем решава. Оно на шта бих указао јесте оно рурално пространство наше земље на којем, по овом питању, готово да ништа нисмо учинили. Људи који живе на сеоском подручју још увек немају на адекватан начин решено питање одлагања свога отпада. Зато смо сведоци ружне слике, нагомилавања дивљих депонија по шумама, рекама, потоцима, језерима, поред путева.

 Решење видим у неколико принципа. Прво, држава је дужна и тим људима да понуди решење односно алтернативу. Ти људи морају тачно и прецизно знати где се налази место на које могу безбедно да одложе свој комунални отпад. Могу то бити и контејнери, могу то бити и проточне и несталне депоније и постоји читав низ могућих решења.

 Друго, сем тога, мора се увести и озаконити једноставан принцип да је сваки власник било које некретнине лично одговоран за еколошки ред на њој и око ње, и да је неодговорност подложна законским санкцијама.

 Трећи принцип је оштра казнена политика и видим да је то предвиђено и овим предлозима закона.

 И, наравно, четврто, оно што желим посебно да истакнем је превенција, а када говоримо о превенцији, пре свега, мислим на едукацију, образовање и васпитавање људи, посебно младих нараштаја.

 Часови о еколошком образовању и васпитању морају бити обавезан део нашег система образовања. Такви часови не би смели да буду само теоријски, напротив, деца би морала већи део својих наставних активности да проводе у природи, да уче о њој, да је заволе и да брину о њој кроз непосредан и практични рад. Зато би децу требало растеретити од многих непотребних формула, једначина, дефиниција, а треба их научити како да уче.

 Генерална скупштина УН је 1972. године 5. јуни прогласила за Дан заштите животне средине. Од тада до данас се много штошта променило, ЕУ је такође низом прописа и декларација дала усмерење за наш однос према животној средини и екосистему.

 Свестан чињенице да су закони који су данас пред нама управо део наших напора, да се и у овој области усагласимо са модерним и развијеним европским земљама, ове законе подржавам, а надам се да ће то учинити и моје колегинице и колеге из посланичког клуба СНС.

 Љубав према земљи исказивали смо у историји на много начина. Гинули смо и страдали, готово се истребљивали, приносили страшне жртве идеји слободе. Хајде за промену да своју љубав према нашој Србији исказујемо малим, једноставним, али корисним делима.

 Хајде да колико сутра више не бацамо отпад било где и било како. Хајде да порадимо мало и на еколошкој етици. Хајде да замислимо један дан, једно јутро у којем ћемо сви ми покупити наш сопствени отпад, очистити наша дворишта испред наших кућа и станова.

 Тај напор трајао би пар минута за сваког појединца. Милиони појединаца учинили би чудо. Истога дана, наша земља би била умивена и лепша, а сви ми би били задовољнији и срећнији људи. Сигуран сам, природа би нам узвратила здрављем.

 На крају, не смемо да заборавимо, ми смо ову земљу позајмили од наших потомака. Немамо права више да је уништавамо. Ако ту децу заиста волимо, онда ћемо, надам се, да учинимо оно што морамо и што ће бити добро. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марјана Мараш.

 МАРЈАНА МАРАШ: Поштовани председавајући Бечићу, уважена министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, пред нама је данас било неколико предлога закона из области пољопривреде и заштите животне средине. Обзиром да су моје колеге Милетић Михајловић и Ђорђе Милићевић говорили детаљно о предлозима закона из области заштите животне средине, а и на те законе осврнуће се и моја колегиница посланица Гордана Топић, ја ћу се у свом излагању, пре свега, осврнути на Предлог закона о изменама и допунама Закона о сточарству.

 Министарство пољопривреде и заштите животне средине је на изради овог закона радило скоро две године, како бисмо добили квалитетан законски предлог. Предложене измене и допуне закона имају за циљ да се унапреди положај и подигне ниво конкурентности произвођача. Предложеним изменама прецизније се дефинишу надлежности субјеката у сточарству и услови које одгајивачки програми треба да испуне.

 Новим законским решењима штити се узгој аутохтоних раса домаћих животиња. Уводи се обавеза вођења регистра одгајивача аутохтоних раса домаћих животиња, што треба да омогући прецизнију евиденцију, заштиту домаћих раса, очување и одрживо коришћење, као и увећање бројног стања.

 Преко извештаја одгајивачких организација и на основу информација од других субјеката у сточарству, Министарство ће имати прецизније информације о квалитету домаћих животиња и њиховим производним особинама. То ће допринети креирању аграрне политике у области сточарства, као и контроли примене закона.

 Поштовани народни посланици, пољопривредна делатност представља једну од најзначајнијих привредних делатности у Србији. Србија има веома повољне природне услове, земљиште и климу и разноврсну пољопривредну производњу, како биљну, тако и сточарску, искусне произвођаче, врхунске стручњаке и научне раднике. Чињеница је да је сточарство у Србији у значајној мери осиромашено и да је Министарство себи поставило задатак да очува оно што сада има и да постепено увећава сточни фонд.

 У структури створене вредности пољопривредне производње, 70% потиче из биљне производње, 30% из сточарске производње. Поређења ради, у ЕУ 70% вредности пољопривреди је пореклом из сточарске производње, а 30% из биљне производње. У структури пољопривредне производње сточарство би требало да има доминантну улогу.

 Међутим, сточни фонд у Србији последњих деценија смањује се за 2-3% годишње. У протеклих двадесетак година не смењује се само број стоке него и потрошња меса и млека. Број говеда, како сте навели у образложењу Предлога закона, у периоду од 2007. до 2013. године, смањен је за готово 200.000, односно 17%. Број приплодних грла у истом периоду смањен је за 25%, укупан број свиња за преко 850.000 или 20%, број приплодних грла за око 80%.

 Све је то резултирало и смањењем производње говеђег меса за 30% у последњих пет година, док је производња млека у истом периоду смањена за 3-4%. Производња свињског меса у 2013. години у односу на 2007. годину смањена је за нешто мање од 14%. На срећу, у прошлој години тренд опадања је престао. Кренули смо ка стабилизацији и расту сточарског фонда, што је резултат и добрих подстицајних мера које су предузели у претходне две године Влада и Министарство за пољопривреду и заштиту животне средине.

 Сточни фонд у Србији страдао је и због нестанка великих фирми на друштвеним пољопривредним добрима у процесу приватизације. Новим власницима је било важно да се што пре реше радника, а није им било познато да је сточарство делатност која тражи ангажовање 365 дана и ноћи и да без људи нема сточарства. Уз ово, мора се узети у обзир и демографско пустошење села у Србији, јер и за село, као и за фарме, вреди правило да без људи нема ни гајења стоке.

 Како би се зауставили негативни трендови и активирали потенцијали ове стратешке привредне гране, Министарство је усвојило концепт постепеног повећања производње и извоза пољопривредно-прехрамбених производа у оквиру дугорочног националног плана пољопривредне производње.

 Стање у сточарству је тешко, али морамо да знамо да нема решења преко ноћи. Потребан је дужи период за опоравак и за раст. У Србији тренутно на три хектара долази по једно грло, а да би се од пољопривреде више зарадило, потребно је да тај однос буде један према један. То значи да би сточарство требало да заузме најмање 60% пољопривредне производње, што је циљ државе.

 Надлежно министарство чини све како би се сточарска производња опоравила. Важно је и да сточари повећају продуктивност, али није довољно само повећати број грла, већ се мора водити рачуна и о квалитету меса и млека. Наши произвођачи морају да знају да у ЕУ може да се продаје само млеко екстра квалитета. Код нас имамо сада свега 35% таквог млека.

 Поштовани народни посланици, извоз је један од главних приоритета за повећање сточарске производње. Србија већ годинама има одобрен контигент за извоз јунећег меса у ЕУ, који износи 10 хиљада тона, а заједно са Црном Гором, БиХ продаје једва трећину те количине.

 Наши узгајивачи свиња имају мање трошкове производње хране и радне снаге него у Европи, али је исхрана мање ефикасна и генетика је лошија, што је препрека да буду ефикаснији и конкурентнији. Ако се уложи у те две ствари, онда ће и српски произвођачи достићи ниво производње који остварују на фармама у Холандији, Данској и Француској.

 Све, па и најразвијеније земље ЕУ, полажу велику пажњу пољопривреди, а поготово сточарству, тако да од укупног буџета ЕУ више од половине новца оде на премије и подстицаје у пољопривреди.

 Користим прилику да апелујем на то да би убудуће у буџету Републике требало издвојити још већа средства за пољопривреду, јер ће само тако напори Министарства пољопривреде дати оптималне резултате, а пољопривредницима се омогућити још веће субвенције.

 Што се тиче неисплаћених субвенција, дуг који се помиње је резултат лошег законског решења, које је предвиђало да се средства планирају на основу броја газдинстава из претходне године за наредну, а никада се није могло знати колико ће бити газдинстава у тој години. Зато планирана средства нису била довољна за исплату субвенција и тако је настао дуг.

 Изменама закона омогућено је да се домаћинства пријављују до 31. септембра, а да се буџет планира до 31. децембра. Период од три месеца је сасвим довољан да се испланирају средства и да нема дуговања.

 Што се тиче ИПАРД фонда, овим фондом је Србији опредељено 175 милиона евра. Да би се та средства могла користити, било је неопходно да се створе материјално-технички услови. То значи да је било неопходно преселити Управу за аграрна плаћања из Шапца у Београд, за шта је постојао велики отпор и опструкције. То је успешно извршено и сада се ради на даљем унапређењу рада Управе за аграрна плаћања, како би могли искористити средства намењена из фонда ЕУ.

 За разлику од претходних министарстава и влада, који ова питања нису решавали, наше министарство је уз велики напор и опструкцију у 2015. години преселило Управу за аграрна плаћања у Београд и створило техничко-технолошке услове за рад. Сада предстоји пријем стручњака који ће радити, око сто правника и економиста. Они би требало да раде на обради захтева за субвенције и на спровођењу ИПАРД пројекта.

 Стратешко опредељење државе је развој сточарства, а све мере у сточарству су задржане, од премија за млеко које остаје седам динара, подстицаја по грлу краве које остаје 25 хиљада динара, па до подстицаја за овчарство, козарство и свињарство.

 Када сам наводила оне податке о паду производње, нашла сам да је био једино пораст, у неком десетогодишњем периоду, када су у питању овце за 4,1, а козе 42,8% и живине за 25,4%.

 Као битна новина коју треба истаћи јесте да су укључена и пчеларска удружења у спровођење одредби овога закона. Та удружења су свакако највише заинтересована за прикупљање информација које се односе на пчелињу пашу, катастар пчелиње паше и финолошке карте, а имаће и обавезу да своје пчеларе благовремено информишу о акцијама сузбијања комараца како би се спречиле штете по пчелиње друштво.

 Изменама закона се на нов начин уређује гајење дивљачи, како би се испунили захтеви у погледу добробити и како би се спречило нарушавање биодиверзитета кроз уношење животињских врста којима наша земља није природно станиште.

 Такође, овим законом се детаљније прописују услови за обављање аквакултуре. Уводи се сертификат у ову, како би се контролисао нелегалан, непријављен и нерегулисан риболов.

 Још једном да истакнем да се доношењем овог закона ствара могућност за даље унапређење сточарске производње у Републици. Доношење закона је неопходно како би се унапредио рад на подизању квалитета производа сточарства у Србији и унапређење нивоа конкурентности домаћих произвођача.

 На самом крају, похвалила бих рад Министарства на челу са вама министарка. Пре свега и стога што сте у непуне две године донели велики број закона, ако не и највећи, а све у циљу да се на све начине подстакне развој пољопривреде у Србији и успели смо да забележимо раст извоза пољопривредних производа за 50%.

 На крају желим да поновим да ћемо подржати све законе из данашњег заједничког и јединственог претреса. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мараш. Реч има министар. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Подстакнута дискусијом посланице Маријане Мараш, желим да укажем на неколико важних ствари, односно неколико важних питања о којима се ових дана говори, а то су питања која се односе на подстицаје и субвенције у пољопривреди.

 Ви сте рекли да је потребно издвајати више средстава за субвенције, више средстава за подстицаје. Просто, то није спорно и свака грана очекује више, више дотације, веће количине, односно веће суме новца које ће моћи да определи према својим корисницима. Међутим, треба рећи и да је истина и у томе како се та средства која се опредељују за одређену сврху користе.

 Желим да кажем да када смо ми ступили на дужност, када сам преузела функцију министра пре нешто мање од две године, заједно са својим сарадницима пратила и анализирала све мере подстицаја у пољопривреди са жељом да средства која нам се опредељују искористимо на најбољи могући начин. Ми смо, значи, у овој години све мере које се односе на сточарску производњу, све мере које се односе на рурални развој, на инвестиције задржали. Средства за инвестиције су повећане.

 Када се ради о мери о којој се данас често говори, то су подстицаји у биљној производњи, јесу, они су смањени, али нису смањени зато да се не би дала средства ка пољопривреди. Средства ће се дати, али у виду инвестиција. Због чега је то тако? Користим ову прилику да вама и нашим посланицима који су овде кажем чега је овај резултат последица? Последица је тога да смо ми у протекле две године, а тако је било и раније, највише средстава издвајали управо за ову једну меру. То је тзв. сто евра по хектару.

 Овде на овом графикону се види. Овде су подстицаји у биљној производњи, подстицаји у сточарству, подстицаји за млеко, односно премије за млеко и остали подстицаји. Из овога се јасно види да су највише средстава добијали управо они који су користили директне мере за биљну производњу или 100 евра по хектару.

 У 2014. години 20 милијарди, у 2015. години 18 милијарди. Тридесет и осам милијарди је опредељено само за ових 100 евра по хектару. При томе, у сточарству много мање, много мања издвајања, много мања издвајања за премије за млеко и за остале подстицаје.

 Када смо узели ове податке, када смо почели да их анализирамо, ми смо схватили да је много боље дати за ратарску производњу и биљну производњу, за унапређење производње, за инвестиције, јер практично смо ова средства потрошили, а немамо резултат. Да немамо резултат јасно говоре подати, рецимо, о површина под воћњацима. Ово су подаци од 2005. до 2014. године. Имате дате засаде јабуке, засаде шљиве, вишње и осталих воћарских култура. На овој другој табели имате и за купине, малине, јагоде.

 Све у свему, када узмемо и када погледамо ове графиконе, видимо да у последњих десет година се ништа није променило у смислу засада који су засновани. Немамо нових засада, остају стари. Дакле, не радимо на увећању површина под воћем.

 Када се ради о ратарским културама, имамо овај графикон. Ту сада нису много пресудне површине, него приноси. Имамо кукуруз, пшеницу и остале ратарске културе. Пшеница зелена, кукуруз црвен.

 На овом другом графикону видите како се крећу приноси кукуруза. Значи, од 3,6 до 7,2 тоне по хектару. Оволике осцилације у приносима кукуруза говоре да ми у последњих 10 година нисмо ништа урадили да унапредимо производњу, а у смислу да користимо средстава која добијамо за изградњу, рецимо, система за наводњавање.

 Поражавајућа је чињеница да од 250 хиљада хектара за које имамо изграђене системе за наводњавање, они се користе тек на 40 до 70 хиљада хектара, а зависно од године до године. Због тога имамо овакве осцилације. Када смо узели ове податке и када смо их детаљно изанализирали, схватили смо да уместо ових 100 евра опет дамо извесне подстицаје и за ову меру, али да део пребацимо на инвестиције, значи, за наводњавање, за тракторе, за нове засаде.

 Сада када чујем да кажу – Влада ускратила субвенције. То није тачно. Ова влада не да је дала, односно да је исплатила опредељена средства по основу буџета 2014. и 2015. године, него је за ову меру обезбедила и додатна средства. Године 2014. 4,5 милијарде, 2015. године то је ових 10 милијарди.

 Молим вас, када се узме у обзир колико је то средстава, ми смо се позабавили и тим питањем – колико би то било нових засада да смо овакву политику применили у претходним годинама, да просто повећамо површине под воћњацима?

 Значи, ово су та директна средства која су отишла у биљну производњу 2014-2015. године, инвестициони потенцијал, да смо користили за инвестиције, а не за потрошњу. Дакле, од тих средстава 50% да смо дали као што дајемо подстицаје за инвестиције имали би 20.657 нових трактора. Србија тренутно има око 225.000 трактора, од тога 95% је старије од десет година. Да смо ова средства уложили у нове засаде воћњака, значи, ова доле задња колона говори о засадима који су потпуно савремени.

 Значи, и наводњавање и мреже, итд, ми би од ових 38 милијарди имали 34.458 хектара нових засада јабуке. Тренутно Србија има под јабуком око 23.000 хектара. Да смо уложили у шљиву, односно средства у подизање нових засада шљива имали би нових 27.000 хектара, то је ова задња доле колона која каже – потпуно опремљеним воћњаци са противградним мрежама, са системима за наводњавање.

 Да смо уложили у малине та средства, то је инвестиција која значи три пута већу површину под малином, опет најсавременијих засада него површина којом тренутно Србија располаже. Једанаест хиљада хектара за овај инвестициони потенцијал 33.680 хектара смо могли да подигнемо нових засада.

 Практично када бисмо гледали просечно за све врсте воћа то је 30.000 нових хектара у просеку. То је оно због чега ми сада кажемо – држава ће и надаље, као што је и у претходном периоду помагала пољопривреду, помагаће и надаље максимално колико може.

 Али, ми морамо да имамо нове засаде воћа, ми морамо да имамо наводњавање, јер како да се спремамо за наредне године када се предвиђају још већи порасти средњих дневних температура, када стручна јавност каже да уколико се одмах не предузму мере припреме, односно адаптације, односно не предузму се мере у смислу коришћења наводњавања, ми ћемо имати просто драстичан пад приноса ратарских култура и кукуруза.

 Јако је пуно тих разлога, али желим да кажем да ће Влада подржати, да ће Влада помоћи, али ми морамо да наводњавамо. То наводњавање значи, морамо мало више да радимо.

 Ево, нашла сам и овај графикон који заиста је јако илустративан и на нашу срамоту колико се наводњавало 2014. године, то је ова црвена овде линијица у односу на површине и 2015. године у односу на површине којима Србија располаже. Дакле, ни они системи за наводњавање који су присутни и који су на располагању се не користе.

 На крају примера ради, просто и једноставно, просечан принос кукуруза ове године по хектару био је 5,7 тона. Да смо наводњавали и заливали наше њиве ми бисмо минимално, без додатних трошкова и додатних улагања, обезбедили минималан већи принос 500 килограма. Значи, то је минимум.

 Петсто килограма кукуруза, цена 15-16 динара, то дођемо до неких 80.000 динара. То је отприлике 650 евра. Значи, суша нам је узела 650 евра по хектару. Да је у питању 10 хектара то је 6,5 хиљада хектара. Ми говоримо сада о ових 100 евра. Просто, желим да кажем, да наши пољопривредници знају да смо ми дужни да одговорно преносимо информације и да их одговорно упућујемо и да им одговорно помажемо.

 Није добро ако се настави политика каква је била до сада, ако им увек дамо помало, они добију помало и у ствари не добију ништа, а држава да велика средства и губи. Ево, показала сам практични примерак колико смо изгубили трактора, колико смо изгубили хектара воћњака, колико смо изгубили система за наводњавање.

 Ми са оваквим начином финансирања, односно субвенционисања биљне производње просто у наредним годинама немамо шансе да се приближимо у смислу конкурентности наших произвођача Европи, односно конкуренцији у Европи.

 С друге стране, у сточарској производњи видели смо резултате и зато у сточарској производњи смо и ове године се трудили да просто одржи се тај ниво субвенција. Притом, још једном кажем да и ратари и воћари могу да користе све друге мере које су њима на располагању.

 Дакле, уложе у противградну мрежу, држава субвенционише 45 или 55%, уложе у саднице, уложе у било коју опрему која се односи на биљну производњу, воћарску производњу и то субвенционишемо. Желим просто да кажем да ће пољопривредници, као и до сада, и надаље имати максималну подршку и максималну помоћ, али ово је оно што просто морамо сви да знамо и сви да се суочимо са овим чињеницама и са овом реалношћу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. Поштовани народни посланици, само да обавестим да од 20.00 часова нисмо више у директном преносу. Реч има народна посланица Ирена Алексић. Изволите, госпођо Алексић.

 ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, уважене колегинице и колеге народни посланици, много тога заиста речено је данас о предлозима закона о којима дискутујемо. Ја ћу се врло кратко осврнути када је животна средина у питању, не на законе, него на сам значај животне средине о којој је заиста било много речи.

 Још једном само да напоменем да се не ради о некој статичној области, да се ради о области која је веома жива, која је веома динамична, на којој стално треба радити, коју стално треба унапређивати, не само због усклађивања наших прописа са прописима и са законодавством ЕУ. Наравно и због тога пошто знамо које је стратешко опредељење наше Владе.

 Али, много више од тога заиста је нешто што је животна средина што остављамо нашим покољењима, о људима који нису одговорни за то у какву ће животну средину да наследе у којој ће да живе, да рађају опет неку своју децу, тако да смо ми одговорни управо за то.

 Оно о чему смо причали, наравно, доношење закона, оно што је још битније правилно спровођење тих истих закона. Али, напоменула бих није све само ни у законима. Заиста морамо радити на томе, нису то само речи, да сами променимо свој однос према нашој животној средини.

 Многи од нас верују да неће неки наш ситни поступак да утиче на то каква ће животна средина да буде. Међутим, оног тренутка када свако од нас промени неко своје размишљање, свој доживљај, свој став према животној средини, заиста то је тренутак када долази до неких великих и крупних промена, од тога да ли ћемо бацити тај папирић на улицу, што нам се у датом тренутку чини тотално небитним, до тога да ли ћемо очистити испред своје куће.

 Значи, од тога нечега што зависи само од нас, е то су ствари на којима треба да радимо. То стварно показује наш однос да смо као друштво сазрели, да смо као појединци сазрели и да коначно размишљамо мало и унапред, а не само у том датом тренутку шта радимо.

 Не могу а да се не осврнем, оно што су моје цењене колеге већ поменуле, а то је опет образовање. Једини начин да променимо своју свест, своје доживљавање стварности животне средине, јесте да ту исту животну средину односно све оно што она са собом носи и значи, убацимо у процес образовања. Значи, да децу од малена учимо шта је то, како се према њој треба односити. Да то није просто нешто што је нама богомдано да можемо да користимо како хоћемо, колико хоћемо.

 Да је природа једнако моћна сила која може исто тако да узврати на наше деловање, а исто тако богами и на наше неделовање, тако да стварно вреди убацити питање животне средине, односно заштите животне средине у наш систем образовања. То је верујем једини прави начин да стварно системски нешто променимо, прво у нашем односу према животној средини, а онда наравно све даље како иде, и закони и примењивање истих.

 Када је сточарство у питању, нешто што је јако важно, чини ми се као да је годинама, рекла бих, рађено на томе да наше сточарство буде у оваквом стању у каквом се налази данас, а бојим се да није нимало добро. Значи, што чињењем, што нечињењем.

 Исто тако потпуно је апсурдно очекивати да се ствари у сточарству, као и у пољопривреди, свеобухватно промене преко ноћи, тако да сматрам да оптужбе неких мојих колега да је малтене неко могао да промени чаробним штапићем, наравно да не може. Наравно да све може да се ради брже и боље и ефикасније него што је рађено, али заиста мора се признати да је много тога урађено, како на заштити животне средине, исто тако када је пољопривреда у питању. Много тога јесте урађено и много тога се ради да се то унапреди.

 Верујем да се ствари мењају ситним корацима, од нечега мора да се почне, и стварно верујем да су ове предложене измене и допуне Закона о сточарству један добар почетак и заиста верујем да ће се ствари у сточарству променити и покренути набоље овим предлогом закона.

 Како је сточарство сада, сви јако добро знамо, као што сам већ рекла, углавном у нашим селима нажалост живе стари људи, то су стара домаћинства, обрађују земљу и гаје домаће животиње онако како су навикли, традиционално. Нису ни упућени у то на који начин могу да искористе, рецимо, претприступне фондове ЕУ. Једноставно, нити су у годинама, нити су у снази, када нешто могу да мењају, нити имају вољу искрено речено, да тада, у тим годинама нешто мењају. Шта је оно што ми морамо да урадимо? Па, морамо да вратимо младе људе на село.

 Оно што је мој поштовани колега Маријан Ристичевић истакао, наравно да нисам ни приближно стручна, ни упућена у ту област као што је он, али оно што у разговору са грађанима примећујем јесте да би се многи грађани вратили на село, отпочели би неки свој мали посао у области сточарства баш, али оно што их спречава, што их збуни, што их на самом старту блокира, па се практично уплаше и кажу – не, нисам ја дорастао томе, јесте управо нека правна несигурност, недореченост која постоји у важећем закону. Значи, да нису сигурни, да не смеју да се упусте у тако нешто.

 Верујем да ће се заиста овим изменама и допунама охрабрити људи, заиста измене и допуне сматрам да су квалитетне и добре, да ће се охрабрити људи да се врате на село, да отпочну неки свој посао у области сточарства. Оно што се мења јесте, на пример, нека од постојећих нејасноћа у важећем закону – вештачко осемењавање.

 Сада су веома прецизно, веома јасно дефинисани, значи, начин, као и услови, на који се врши вештачко осемењавање, на које могу да се користе домаће животиње у ту сврху, нешто што је, кажем, у постојећем закону нејасно, ето, нешто што се мења.

 Затим, постојеће предложене измене и допуне раде на очувању аутохтоних раса, што је свакако за сваку похвалу. Затим, регулишу питање гајења дивљачи, што је јако битно, затим производња у аквакултури исто се регулише, то је само једна од ствари.

 Опет, када је рибарство у питању, веома детаљно је прецизирано која је то папирологија потребна, што је до сада збуњивало људе, која папирологија је потребна коју морате имати када су производи рибарства у питању. На тај начин се буквално омогућава нашим произвођачима да могу да учествују на међународном тржишту и да се понашају у складу са неким међународним стандардима.

 Оно са чиме смо се сви ми сложили је да треба у нашој држави покренути производњу. То је нешто на чему ургентно треба радити и не само да понудимо оно што је најбитније, као до сада да понудимо квалитетну сировину на тржишту, него да на тржишту будемо у могућности да пласирамо један добар, квалитетан производ и на тај начин најбоље повећамо свој извоз. То је циљ.

 Како то урадити? Прво, омогућити људима, охрабрити их законом и помоћи да се упусте у то, значи да крену у производњу. Друго, наравно, ускладити наше законодавство са законодавством ЕУ, да стандарди и процедура буду испоштовани тако да када пласирају производе немају никаквих проблема бар те правне природе.

 Оно на чему треба потенцирати јесте да се заиста ради на побољшању квалитета. Према нам је бог заиста био благонаклон када је квалитет у питању и када је сировина коју имамо да понудимо у питању и наравно од квалитетне сировине може да се направи јако квалитетан производ, тако да смо ту заиста благословени. Сада, да ли ћемо то да искористимо у будућности онако како треба и како ваља, то је већ на нама. Верујем да хоћемо и верујем да ће овај закон управо у томе и помоћи, што је најбитније од свега.

 Када је квалитет у питању, пожурићу да бих оставила и својим колегама времена да причају, оно што бих похвалила јесте да ће управо захваљујући овим изменама и допунама ресорно министарство имати много прецизније информације када је квалитет домаћих животиња у питању, што је кључно. Зашто?

 Да би тако могли да планирају своју политику када је сточарство у питању, а наравно да без ваљано планираног нечега не може да испадне ништа добро, односно без доброг плана на дуже стазе не може бити неког правог бољитка. Управо то на дуже стазе јесте једна особина и начин рада наше Владе и управо су такви ови закони.

 Сматрам да су и закони који се тичу животне средине и сточарства добри, да су закони квалитетни, да ће помоћи и да ће унапредити области на које се односе, тако да ће у дану за гласање добити моју подршку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Алексић. Реч има народна посланица Гордана Топић, а нека се припреми народна посланица Мирјана Ђоковић. Изволите, госпођо Топић.

 ГОРДАНА ТОПИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, у свом данашњем обраћању осврнућу се на предлоге закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, Закона о заштити природе и Закона о управљању отпадом.

 Ради се о три појединачна закона који у суштини чине целину. Међусобно су повезани и тек њихово интегрално спровођење може дати квалитет, наравно, заснован на планским и програмским документима. Циљ је да се у Србији успостави одрживи систем заштите животне средине, као и значајна укљученост ове политике у остале секторе. На овај начин обезбеђују се предуслови за боље здравље, бољи квалитет живота грађана, конкурентну привреду, здравију природу и разноврснију флору и фауну.

 Посебна вредност ових закона односи се на усклађивање са другим системским законима, са Законом о буџетском систему, којим се предвиђа оснивање зеленог фонда Републике Србије, усклађеност националног законодавства са прописима ЕУ везано за отварање преговарачког Поглавља 27, уређивање правног оквира са обавезама преузетим из међународних уговора.

 Морамо бити свесни тога да је једно од најзначајнијих поглавља у преговорима са ЕУ управо заштита животне средине, а све из разлога што се једна трећина укупног законодавства ЕУ односи на животну средину, а нарочито што је примена принципа интеграције животне средине у свим другим секторским политикама у циљу достизања одрживог развоја.

 Поред законских регулатива и усклађивања прописа, посебно су значајна улагања, као и стручни кадрови, добра администрација, како на државном, тако и на локалном нивоу. Овим законима жели се унапредити заштита животне средине и одрживог развоја за садашње и будуће генерације.

 Предузимањем законских мера утиче се на превентивне активности по принципу да загађивач плаћа, борби еколошке штете на извору, заједничкој одговорности, интегрисању еколошке заштите у друге политике, а у циљу што боље заштите здравља људи. Од здравља природе зависи како опстанак биљног и животињског света, тако и нас самих.

 Фонд за заштиту животне средине је укинут због злоупотреба, нетранспарентног и лошег пословања, укинут на предлог министра Динкића 2012. године, стварао је велике трошкове и није испуњавао функцију за коју је био намењен. Није реализовао преко 2.200 потписаних уговора и на тај начин створио дуг од пет и по милијарди динара.

 Добро решење финансирања је формирање зеленог фонда као буџетског фонда којим управља министарство, затим примена начела – загађивач плаћа под једнаким условима за сва правна лица која обављају привредну делатност на територији Републике Србије и обезбеђивање средстава кроз донације или кредите намењене финансирању пројеката и програма, активности које се односе на заштиту и унапређивање заштите животне средине.

 Предложеном изменом члана 100, аутономна покрајина, јединица локалне самоуправе, у складу са законом којим се уређује буџетски систем, отварају буџетски фонд који се финансира из прихода остварених на територији аутономне покрајине, а за буџетски фонд јединица локалне самоуправе по основу накнада прописаних законом.

 Конкретно, што се тиче Предлога закона о изменама и допунама закона о заштити животне средине везаних за општи циљ унапређења заштите животне средине, природних ресурса и здравља људи, напоменула бих да се досадашњи систем ЕМАС замењује новим решењима ЕУ под називом ЕМАС 3 којим се стиче право добијања сертификата земаља које нису чланице ЕУ. ЕМАС је добровољни систем управљања животном средином у организацијама које желе да побољшају своје еколошке перформансе и да извештавају о њима.

 Измене и допуне овог закона прецизно дефинишу начин спровођења санације и ремедијације деградиране животне средине, тако да лица која деградирају животну средину имају обавезу да извршавају санацију и ремедијацију и то по пројекту на који сагласност даје министарство животне средине, осим за пројекте ремедијације и санације рударских објеката.

 Затим, предложено је да локална самоуправа уређује опште услове заштите, одржавања, обнове зелених површина, ради ефикаснијег уређивања јавних зелених површина.

 Предлаже се уређенија контрола пречишћавања отпадних вода, а посебно када је у питању муљ који остаје од пречишћавања, а мора се третирати, одлагати и користити на начин који не угрожава животну средину.

 У циљу усаглашености са одредбом ЦИТЕС Конвенције мења се и члан 28. који се односи на све видове прекограничног промета и трговине угроженим и заштићеним врстама, који се односи и на увоз и извоз, а не само на извоз, како је тренутно регулисано важећим одредбама закона.

 Такође, брисање члана 79. који се односи на достављање информација и замењује се у складу са Директивом 2003/4/ЕЦ о доступности информација о животној средини, што представља усклађивање са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, тј. да информације о животној средини постану доступне у виду електронских база података које су лако доступне јавности.

 Што се тиче измена и допуна Закона о заштити природе, у први план ставља природу и њене вредности као добра од општег интереса. Изменама и допунама овог закона жели се постићи боља заштита очувања природе и њених вредности, биолошке, геолошке и пределне разноврсности као дела животне средине.

 Поред наведених општих усаглашавања, везаних за сва три закона из овог сета о унапређивању правног оквира, са обавезама преузетих из међународних уговора и захтева ЕУ, попуњавањем правних празнина, овим допунама прецизирана су материјалноправна решења која се односе на заштиту природних станишта флоре и фауне у прекограничном промету, трговина, узгој и држање животиња у зоо-вртовима, унапређење надзора и контроле инспекцијских служби, полиције и царинске контроле.

 За нашу земљу посебно су значајна подручја проглашена заштићеним природним врстама, углавном као споменици природе, предели изузетних одлика унутар којих се налази значајан део гео-наслеђа, национални паркови, паркови резервати природе. Велики је значај гео-паркова подручја у којима се чувају, штите и промовишу објекти гео-наслеђа као културно-историјске вредности значајне за науку, образовање, културу и економију.

 Измена и допунама такође се прецизира увођење обавезе очувања природних станишта или обнављања, ради чувања ретких врста флоре и фауне којима прети изумирање. Посебно се дефинише право и начин држања живих примерака дивљих врста у заточеништву, обезбеђивањем услова који одговарају раси, врсти, полу, старости, што се односи и на рад и давање дозвола зоолошких вртова.

 По питању измена и допуна Закона о управљању отпадом, кључна измена се односи на усклађивање са другим важећим прописима у области заштите животне средине и обезбеђивање касније примене прописа, што се посебно односи на Закон о интегрисаном спречавању и контроли загађења.

 Економски принцип - загађивач плаћа, јесте начин којим се утврђује финансирање управљања отпадом, а што сам већ напоменула да је за сва правна лица под једнаким условима која обављају привредну делатност на територији Републике Србије и у складу са предложеним изменама и допунама којима се уређује заштита животне средине, ако им се успоставља буџетски фонд, зелени фонд за те намене.

 Посебно су значајне измене и допуне по питању трошкова управљања медицинским отпадом, као и уређење организованог транспорта отпада, стварање конкуренције и здравих тржишних услова као велике развојне шансе за Србију кроз успостављање зелене економије то јест организованог тржишта отпадом, развој сакупљачке мреже, што је од националног значаја за промет секундарних сировина и развој рециклажне индустрије као тренда савременог друштава, што има велики значај у одрживости ресурса и њиховом поновном применом.

 Што се тиче решења којима се врши класификација оператера циљ је унапређивање целокупног система управљања отпада кроз јасно уведена правила и процедуре и смањење ризика као неадекватног збрињавања отпада. Као велики проблем у пракси јављају се несанитарне депоније сметлишта за које се морају радити пројекти санације, а њихово настајање спречити изградњом регионалних депонија у циљу веће покривености територија.

 Измене и допуне закона тачно дефинишу обавезе посредника и трговаца, делатност посредовања у управљању отпадом, начин плаћања за управљање отпадом, документација, као и сакупљање и разврстање отпада у складу са будућим третманом, испитивање отпада, па све до увођења правног института престанка статуса отпада. У циљу заштите ресурса посебно се регулише забрана одлагања и спаљивања отпада који испуњава стандарде за поновну употребу или поновно коришћење.

 Посебна пажња је посвећена уређењу поступка са опасним отпадом где се тачно дефинише паковање, транспорт, забрана, мешање различитих категорија отпада, као и забрана мешања опасног отпада са неопасним. Како о самом отпаду, тако се мора водити рачуна и о локацијама којима се граде постројења за управљање отпадом, а она морају бити у складу са урбанистичким плановима.

 Заштита биоразноликости и успостављање интегрисаног система управљања отпадом само су неке од добробити које ћемо имати на подручју заштите животне средине. Важно је да апсолутно сви грађани, а нарочито привредни субјекти, постану свесни да више не могу функционисати онако како су то чинили до сада са лошим навикама и без одговорности за околину, природу и окружење, са јефтином и прљавом технологијом и традиционалним начином третирања отпада без рециклаже. Морамо се квалитетно и благовремено у потпуности прилагодити новим стандардима, прописима и начинима рада који третирају области животне средине, а то је велика шанса за животну средину Србије и све њене грађане.

 Као што су моје колеге већ напоменуле, колега Милићевић, Михајловић, колегиница Мараш, посланичка група СПС у дану за гласање подржаће предложене законе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Топић, ваша посланичка група више нема времена. Реч има народни посланик Мирјана Ђоковић, а нека се припреми народни посланик Вучета Тошковић.

 МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, колеге посланици, на данашњем пленуму који већ траје осам сати и више имамо заиста значајне предлоге закона. У потпуности је јасно да ови закони са начелом одрживог развоја треба да обезбеде заштиту животне средине, природних ресурса и здравља људи.

 Тежиште политике заштите животне средине развијених земаља, укључујући земље ЕУ, јесте висок ниво заштите животне средине и њено утемељење на економским принципима. Знамо да је зелени фонд укинут законом 2012. године и права фонда су прешла на Владу Републике Србије и даљу надлежност су преузела министарства у оквиру својих надлежности утврђених Законом о министарствима.

 Овим се практично обезбеђује законодавни организациони институционални оквир за несметано функционисање система животне средине у Републици Србији и постиже се благовремено усклађивање са прописима ЕУ доношењем подзаконских аката.

 Коришћење средстава зеленог фонда врши се у складу са законом, националним програм животне средине, стратешким документима, као и листом приоритетних инфраструктурних пројеката у области животне средине.

 Корисници средстава дужни су да средства користе наменски или ће морати средства да врате у буџет Републике Србије и додатно да одговарају за ненаменско трошење средстава.

 Када говоримо о Поглављу 27 констатује се да је животна средина најскупља, најкомплекснија и најкомпликованија за процес преговора. Преговори обухватају трећину од свих правних тековина ЕУ, квалитет ваздуха, воде, управљање хемикалијама, климатске промене, заштита од буке и управљање отпадом, а све то утиче на друге ресоре и привреду, због чега је процес прилагођавања и имплементирања нових прописа изузетно сложен посао.

 Животна средина је најизазовнија у смислу неопходних улагања, јачања капацитета на свим нивоима и времена које је потребно зарад постизања система примереног систему ЕУ. Оно што нам предстоји захтева значајне инфраструктурне инвестиције и то утиче на различите секторе привреде и ту нам је неопходна јасна и недвосмислена национална политика, поготову по питању динамике за имплементацију и финансирање.

 Сада нам је јасно зашто је тежиште политике животне средине висок ниво заштите и утемељења на принципу загађивач плаћа и управо поштовање ових принципа захтева транспозицију у националне прописе и имплементацију у пракси. Дакле, очекују нас велика улагања, та вредност је процењена негде на 11,5 милијарди евра у периоду до 2030. године, и ту се најпре очекују бесповратна средства ЕУ, средства домаћих и осталих комерцијалних банака за одређене пројекте, републички буџет, буџет локалних самоуправа и остале институције државног фонда.

 Оснивање зеленог фонда као буџетског фонда треба да буде у функцији финансијске апроксимације прописа ЕУ, по секторима. Прописи овог закона неће директно утицати на појаву нових привредних субјеката, али поштовање прописа и усклађивање са захтевима прописа из области животне средине, као један од услова за придруживање допринеће развоју и увођењу чистих технологија, регулисању потрошње енергије односно повећању енергетске ефикасности, домаћинском и планском односу према простору, природним вредностима, квалитету производа и лакшем пласману на тржишту.

 Најзначајнија подстицајна односно финансијска мера која ће се реализовати кроз закон јесте оснивање зеленог фонда Републике Србије, као буџетског фонда којим ће се реализовати и мере спровођења политике заштите животне средине у Републици Србији. Имајући у виду опсег финансијских средстава, која су нам неопходна у наредном периоду, дакле кључна порука везана за финансијска средства, добијена од зеленог динара је да се та средства морају трошити наменски. Нема више места злоупотребама које су биле присутне у претходном периоду.

 Што се тиче другог законског предлога о коме данас говоримо, јасно нам је да одређена материјалноправна решења из области заштите природе нису усаглашена са међународним уговорима и прописима ЕУ. Оно што је јако битно, овим новим законским предлогом имаћемо бољу заштиту природних станишта и дивљих биљних и животињских врста, биће боље евидентирање живих примерака заштићених дивљих врста животиња, биће боље регулисан прекогранични промет, трговина и узгој дивљих врста флоре и фауне, у складу са међународном конвенцијом и Уредбом Савета.

 Предложеним законским решењем не мења се битно режим у области заштите природе, већ се прецизира извор финансирања заштићених подручја. Битно је истаћи да по овом закону министар овлашћује Завод за заштиту природе Србије и друге стручне и научне институције да прикупљају податке и ажурирају, који су потребни за успостављање развоја еколошке мреже која ће се укључити у европску еколошку мрежу Натура 2000.

 Трећи законски предлог Закона о управљању отпадом обухвата 26% укупних трошкова апроксимације у области животне средине. Напредак у погледу управљања отпадом резултирао је доношењем закона о управљању отпадом и Закона о амбалажи и амбалажном отпаду.

 Изменама и допунама Закона о управљању отпадом остварују се општи циљеви установљени законом, односно примена начела „загађивач плаћа“, под једнаким условима за сва правна лица која обављају привредну делатност на територији Републике Србије.

 Овим предложеним изменама стварају се услови за уређење организованог тржишта отпадом. Развој конкуренције и здравих тржишних услова пословања довео би до смањења цена. Уређеним трговањем преко организованог тржишта отпадом смањују се трошкови јавних набавки и цео процес постаје бржи и транспарентнији.

 Трговина путем организованог тржишта отпадом и развој сакупљачке мреже је од националног значаја за промет секундарних сировина и развој рециклажне индустрије у Србији. Организовано тржиште обезбедило би основ за нова запошљавања и развој зелене економије. Успостављање зелене циркуларне економије представља велику развојну шансу за Србију. Циљ је да зелена економија постане потпуно транспарентна и усаглашена са директивама ЕУ и једна од покретачких снага развоја домаће привреде.

 У развијеном свету депоније се затварају, отпад иде у рециклажу. Код нас, у најбољем случају, још увек на градске депоније или пак на дивља сметлишта, реке, канали и свуда где им није место, имамо и регионалне депоније, једна од њих је и депонија Дубоко.

 Међутим, истакла бих да рециклажа омогућава да један производ може да се растави на делове и да се као сировина користи за даљу обраду и производњу. Зато имамо и систем циркуларне економије који преко ефикасног управљања отпадом од отпада прави целу индустрију. У Европи се у причу о циркуларној економији улази заиста врло детаљно.

 Чланови неформалне парламентарне зелене мреже у периоду од 6. до 9. септембра били су у белгијском граду Антверпену, имали су част да присуствују Светском конгресу ЈИСА 2015, где смо имали прилику да видимо како иза саме ове идеје стоје веома озбиљна разматрања, анализе, искуства која сведоче колико зелена економија може људи да запосли, да значајно приштеди ресурсе, да одржава околину чистом и здравом, а признаћете да су то вредности од примарног значаја за државу и друштво у целини. Тада је зелена парламентарна мрежа овог парламента донела заставу у Нови Сад, који ће бити домаћин ове 2016. године, оваквог једног скупа, као што је био у Белгији.

 У Србији, која када је отпад у питању, има много тога да понуди, тренутно више од 2.000 људи, ради у индустрији третмана отпада, а више од 30.000 људи прибавља секундарне сировине за рециклере. Предвиђања су да у овој индустрији има места за чак 50.000 људи, а вредност нашег тржишта отпадом процењује се на стотине милиона евра, не рачунајући рециклирање и стављање отпада у стање сировине за производњу.

 Постојање организованог тржишта отпадом би маргинализовало све негативне ефекте и промет би се одвијао по најповољнијој цени у датом тренутку. Недовољно развијено сакупљање отпада за рециклажу, извоз непрерађеног отпада у земљи и окружењу, фабрике за рециклажу отпада у Србији се суочавају са недостатком сировина за прераду.

 Према подацима Српске асоцијације рециклера, попуњеност фабрика за рециклажу амбалажног отпада је само 50%, што озбиљно угрожава њихов даљи развој. Наше фабрике, рециклери, увозе отпад из иностранства по ценама већим и до 40% док се истовремено отпадни папир и стакло извозе из Србије, што доприноси одливу девиза из Србије. Има се утисак да свест о значају отпадног материјала расте, али још увек се знатно више увози него извози.

 На крају бих само додала да овај закон доприноси појави нових привредних субјеката, јачању тржишне конкуренције, односно ствара се нова могућност за улагања страних инвестиција, изградњу нових постројења, односно имплементацију тржишних стандарда и обезбеђивање правне сигурности у погледу примене ЕУ и националних прописа у овој области.

 На самом крају мог данашњег излагања, рећи ћу да град Чачак јесте еколошки савестан град, да је у претходном периоду развио систем примарне селекције отпада на 68% градског подручја, да је у систему регионалног управљања отпадом, да је највећи оснивач тог система, прати га град Ужице и седам општина.

 Првог марта, дакле за неколико дана, очекујемо отварање трансфер станице на локацији Прелићи, која ће свакако употпунити цео тај систем управљања отпадом. Иначе, лично сам поносна на тај пројекат, јер је то сигурно једна од најбоље изграђених трансфер станица на територији читаве Србије.

 Вредност ове инвестиције је један милион 200 хиљада евра, од чега је 75% донација Шведске развојне агенције, а 25% су финансирање града Чачка.

 У дану за гласање, свакако, са својим колегама из посланичког клуба СНС подржаћу сва три законска предлога. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Вучета Тошковић. Нека се припреми народна посланица Невенка Милошевић. Изволите, господине Тошковићу.

 ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, колико штитимо животну средину и колико управљамо отпадом то се види на сваком кораку, од некатегорисаних путева до ауто-путева, насеља и других.

 Ево једног закона о изменама и допунама Закона који ће то на неки начин регулисати. Ја ћу говорити о животној средини. Један од основних циљева ових измена и допуна закона је да се у складу са начелом одрживог развоја обезбеди заштита животне средине, природних ресурса и здравља људи.

 Овим изменама и допунама Закона о заштити животне средине стварају се општи циљеви установљени законом, односно применом установљених начела. Ове измене и допуне закона се усклађују са европским прописима ЕУ, успостављањем ефикасног система издавања измена и одузимања дозвола за управљање отпадом.

 Успостављањем система издавања привремене дозволе за велике загађиваче обезбеђује се основ за приступ сертификованом систему управљања и контроли заштите животне средине, ЕМАЦ систему увођења нових института нуспроизвода и престанак статуса отпада, што представља неке од новина у овом закону.

 Изменама и допунама Закона о заштити животне средине извршено је усклађивање са Законом о потврђивању Конвенције о доступности информација, директивом о доступности информација о животној средини 2003/04 ЕЦ, директивом 2003/35 ЕЦ о учешћу јавности у доношењу одлука и права на правну заштиту када је у питању животна средина, Архуска конвенција, као и усклађивање са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја у погледу уједначавања рокова за достављање информација и трошкова издавања информација и осталих изузетака.

 Овим изменама и допунама Закона о управљању отпадом предвиђено је додатно усклађивање са прописима ЕУ и усклађивање са другим законима, као и усклађивање одредаба закона ради ефикасне имплементације пре свега у области управљања медицинским и фармацеутским отпадом.

 Када сам на почетку излагања рекао – у заштити животне средине остварују се општи циљеви установљени законом, ево неких начела који треба да се примењују усвојени овим законом. У неким земљама Европе, ЕУ и развијеним земљама света је висок ниво заштите животне средине, њено утемељење је на економским принципима, загађивач плаћа, а политика заштите животне средине усмерена је на извор загађивања, са намером да се обезбеди уравнотежени однос између развојних интереса и потреба заштите животне средине на њиховом одржавању.

 Доношењем Закона о престанку важења Закона о Фонду за заштиту животне средине, тиме је престао да ради Фонд. Закон је донет 2012. године. Законом је прописано да надлежност фонда преузме Република Србија, а да права и обавезе преузме Влада, као и да ће се о извршењу обавеза фонда преузети и старати у складу са Законом Министарство у оквиру својих надлежности.

 Укидањем фонда настала је потреба да се пронађу решења за стабилно финансирање заштите животне средине са Законом о буџетском систему. Важећи Закон о заштити животне средине не садржи одредбе које су донесене за доделу државне помоћи. То је један од разлога за измене и допуне овог закона и његово усклађивање са прописима о додели државне помоћи.

 Делимично усклађивање и са Директивом 86278/ЕЦ о заштити животне средине, посебно заштита и коришћење канализационог муља у пољопривреди како би се технолошким третманом тај канализациони муљ поново користио.

 Да закључим, овај закон треба да реши нарочито питање које се односи на усаглашавање прописа у области заштите вода од загађења у погледу муља, као и ефикасну имплементацију одредаба које се односе на граничне вредности емисије загађујућих материјала у води.

 Кроз систем планских аката, рокова, надзора, предложеним решењима у овом закону олакшаће се достизање прописаних граничних вредности емисије тако што ће се привредним субјектима омогућити утврђивање њиховог степена достизања путем акционих планова које ће припремити и донети правна лица и предузетници који своје отпатке вода испуштају у канализацију.

 У циљу ефикасне примене одредаба предвиђа се и инспекцијски надзор и систем санкција. Овим законом правно се регулишу обавезе и третмани одлагања и коришћења муља који настају у процесу пречишћавања отпадних вода и начин да се не угрози животна средина и здравље људи итд.

 Доношењем овог закона, измена и допуна закона о његовом стриктном примењивању, неће бити угрожена животна средина.

 На крају, морам нешто да кажем, с обзиром да је данас било великих критика на Владу и на њеног председника Александра Вучића, без обзира на све те њихове критике, Александар Вучић је кренуо са реформама и завршиће те реформе у одређеном року, тако да ће Србија стати на ноге. Дакле, овај закон ће СНС прихватити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Невенка Милошевић.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована министарко са сарадницима, драге колеге и колегинице народни посланици, уважени грађани Србије који ћете ово све гледати у одложеном преносу, пред нама су данас изузетно важни закони из области пољопривреде и заштите животне средине.

 Кренућу кратким освртом на измене и допуне Закона о заштити животне средине. Ово јесте један системски закон из ове области, а ја бих рекла да основни циљ овог предлога закона управо јесте поштовање начела одрживог развоја како би обезбедили здраву животну средину, природне ресурсе, али оно што је можда изнад свега и у сваком тренутку најважније за наше грађане, то је здравље наших грађана.

 Наравно, очекује нас то Поглавље 27 у области животне средине и оно јесте изузетно скупо, изузетно компликовано, изазовно, много пројеката из ове области треба да се реализује, али сигурна сам да ћемо успети и у томе, с обзиром да су циљеви које смо поставили изузетно високи.

 Морам да укажем на то да је добро што имамо зелени фонд, буџетски фонд. У овом тренутку је то добро, јер ћемо на један одговоран начин имати стабилно финансирање у овој области, али је добро да нам ове измене и допуне закона доносе и могућност локалним самоуправама да и оне могу основати свој буџетски фонд.

 Мислим да је поштовање принципа – загађивач плаћа, као и принципа одговорности изузетно важно, али моје поштоване колеге данас су много тога рекле, тако да не бих да се понављам само бих истакла стање на терену. Много је по Србији примера угрожености животне средине и ти проблеми јесу углавном наслеђени. Ова влада решила је да све те проблеме део по део решава.

 Морам да истакнем евидентан проблем из општине Ивањица, јер наравно, ја сам локалпатриота, па ко ће ако не ја да каже о проблемима своје општине. Евидентан је загађивач „Шпик Иверица“ и то је предузеће које је остало после неуспешне приватизације некада познатог комбината, гиганта у дрвној индустрији „Шпика“. Данас су остали хектари празни, као свуда по Србији, није ово јединствен случај. Машине су посечене и продате у старо гвожђе, а у овом предузећу које је власништво италијанске компаније остало је да ради мање од 100 људи.

 Данас ово предузеће угрожава животну средину, угрожава живот људи. Они свакодневно апелују, пишу петиције. Неке мере јесу предузете, али се коначно проблем још није решио и много је важно учешће и инспекција и локалне самоуправе, али и ресорног министарства.

 Проблем је у буци која је највиша у ноћним условима. Некад је као проблем, рекла бих, и људски фактор изражен, што се може решити, ја бар тако мислим, али проблем јесте и аерозагађење, ситне честице које угрожавају живот људи, пирален још увек у трафостаници као потенцијална опасност. Ево, користим још једном прилику да апелујем и на ресорно Министарство, колико има своје надлежности, да коначно овај проблем и решимо.

 Што се тиче другог предлога закона, то су измене и допуне Закона о управљању отпадом. Само ћу изнети три чињенице и ништа друго, јер је све друго, ја мислим, речено.

 Прво да кажем да је пројекат депоније Дубоко реализован кредитом, јер тако се некад радило, задуживали смо се, кредитирали се, у износу од пет милиона евра и сада, наравно, наше општине то имају обавезу да плаћају.

 Под број два, истаћи ћу резултате овог министарства на челу са уваженом министарком, али истакла бих, наравно, и допринос госпође Стане Божовић, у ресору животне средине, који су заједно са својим сарадницима обезбедили подршку за Дубоко, и то: један милион евра за трансфер станицу у Чачку, два и по милиона евра за санацију клизишта и проширење дела депоније на локацији Дубоко, петсто хиљада евра за сепарацију отпада у Ариљу, двеста хиљада евра за рециклажно двориште у Бајиној Башти.

 Под број три, ја бих апеловала и замолила надлежно Министарство, ако буде у могућности, да размотрите и могућност трансфер станице у Ивањици, нарочито ако нам се у будућности придруже и суседне општине, а то су: Сјеница, Нова Варош, Прибој и Пријепоље.

 Своје даље излагање усмерићу на још један изузетно важан закон, а сви су важни, то су измене и допуне Закона о сточарству. Једна од грана пољопривреде, не знам да ли смем да се усудим, најважнија грана пољопривреде јесте сточарство и управо какви су резултати у овој грани то је одраз и развоја једног друштва, рекла бих поготово нашег друштва.

 Чули смо какво је тренутно стање, да је дошло до урушавања сточног фонда, подаци о томе говоре, не само број грла, то директно производи да имамо и мање производа, да је и мања производња меса. Рецимо, производња говеда, колико сам ја успела из података да сазнам, у задњих пет година је смањена за 30%, свињског меса за око 14%.

 То морамо да мењамо сви заједно и надам се да ће овај предлог закона управо и довести до тога. Разлоге за то, наравно, треба проналазити и у томе што је све мање становништва остало на селу, а томе је допринела миграција према градским центрима, али наравно и бела куга је узела свој данак.

 Урушена су и предузећа која су постојала у овој области, али и земљорадничке задруге. Међутим, донели смо Закон о задругарству, тако да се надам да ћемо сада успети да пробијемо ову баријеру. И оно што је веома важно за наше пољопривредне произвођаче јесте да имају организован наступ на тржишту. Изузетно важно.

 Циљеви овог закона, наравно, јесу да се све то промени, да имамо и квантитет, али апострофирала бих на квалитету производа сточарских. Добробити од овог закона имају најпре одгајивачи, наши сточари, али имају све организације које нуде многобројне програме и регионалне и домаће, али имају и удружења пчелара, имају произвођачи рибе, одгајивачи дивљачи, али и надлежно Министарство пољопривреде и заштите животне средине, јер ће на овај начин имати много боље информације које ће добијати са терена.

 Наравно, источна Србија можда у Србији највеће могућности има, али бих рекла да и општина Ивањица има изузетне потенцијалне могућности да оживимо наша села, да коначно помогнемо нашем сељаку и на овај начин, јер он очекује помоћ од државе, очекује подршку и у субвенцијама, и у подстицајима и у бољем наступу на тржишту, али наравно и у едукацији.

 Да закључим, за даљи развој Србије, напредак Србије умногоме је важан развој пољопривреде и сточарства.

 Наравно, несумњиво у дану за гласање заједно са колегама и колегиницама из СНС ћу подржати свих шест предлога закона из области пољопривреде и заштите животне средине. Хвала на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Милија Милетић. Није у сали. Реч има народни посланик Милена Турк. Није у сали. Реч има народни посланик Миодраг Николић. Није у сали. Реч има министар. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко. Желела сам да се осврнем на излагање посланице Милошевић и да кажем да сте били у потпуности у праву да ми желимо да оживимо српска села, али да је деградација и исељавање из српских села процес који траје не годинама, него деценијама.

 Ми смо уверени да можемо да покренемо ствари у позитивном смеру и због тога све ово и радимо. Тачно је да су наши резултати у сточарству позитивни, да имамо позитиван тренд, али наравно да знамо колико је та област рањива и потребно је још година да се тај позитиван тренд настави да бисмо рекли да смо дошли до коначног резултата.

 Што се тиче вашег локалпатриотизма и Ивањице, наравно, и ја сам посвећена и Ивањици, и Чачку, и западној Србији, али као министар и свим деловима Србије. Знам колико је некада на подручју Ивањице узгајано домаћих животиња. Да ли ви знате колико је сад? Знам колико је овај крај био познат по кромпиру, надалеко чувеном и познатом, а колико је сад.

 Добро је да наши Ивањичани сада виде своју шансу у производњи малине и добро је да у тој производњи имамо изванредне резултате и надам се да ће и ова српска села, односно наша села у околини Ивањице и у окружењу повратити ону стару традицију, стари дух бављења и сточарством, а нема бољег сира, нема бољег кајмака него из ових подручја.

 Што се тиче питања заштите животне средине, та питања су важна и драго ми је да Ивањичани показују велику заинтересованост за још јаче, још веће, још боље укључивање у систем сакупљања отпада и ја ћу са својим сарадницима размотрити вашу идеју и будите сигурни да ћемо максимално подржати и Ивањицу, као што смо подржали и друге општине, али просто морате да знате да и локалне самоуправе морају да хоће, морају да знају шта хоће, морају да се обрате нама, а ми смо увек ту да на сваки захтев, на сваку идеју увек и одговоримо.

 Питање загађења које проузрокује „Шпик“ тренутно је питање о коме смо ми већ разговарали. Наше инспекције су стално на терену, контролишу, пишу и казне и налажу да се стање поправи. Није увек лако и једноставно доћи до решења које би задовољило грађане, али ми ћемо и даље истрајавати у овом послу и даље ћемо бити на терену и даље ћемо указивати на оне који загађују животну средину и борићемо се да животна средина буде, што је могуће више здрава, да је штитимо и чувамо.

 Да радимо на томе довољно говоре и ови закони које данас предлажемо, али и сви они пројекти које смо у претходном периоду, у претходне две године, успели да завршимо или да започнемо, па су сада у току.

 Још једном, хвала вам пуно и драго ми је да Ивањичани буду овако активни у овој скупштинској сали. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

 МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници Владе, поштоване колеге и колегинице, покушаћу да у свом излагању обухватим сва три закона, односно предлоге измена и допуна закона о заштити животне средине, о заштити природе и о управљању отпадом.

 Енергетски системи у Србији су и даље базирани на дотрајалим капацитетима и прљавим технологијама, тако да највећим делом користе неефикасан угаљ слабог квалитета, лигнит, чије спаљивање у термоелектранама ствара загађење које шкоди здрављу грађана директним оштећењем њиховог респираторног система уласком у крвни и лимфни систем.

 Према извештају Алијансе за здравље и животну средину, српске термоелектране на угаљ знатно доприносе индустријском загађењу ваздуха и с њим повезаним лошим здрављем у Европи. ХИЛ је проценио да емисије сумпор-диоксида, азот-оксида и лебдећих честица које долазе из српских електрана на угаљ могу бити узрочник 2.100 прераних смрти сваке године и долазе до здравствених трошкова од 1,8 до скоро невероватних 5 милијарди евра.

 Интересантно је да ретко ко спомиње комунални отпад као начин за решавање еколошких проблема, уз истовремено добијање електричне и топлотне енергије. Заборавља се да није сав отпад смеће, већ само онај део који се не може поново употребити. Многе европске престонице комунални отпад су одавно препознале као значајан енергетски ресурс. Немачка, рецимо, има 6.000 постројења за добијање топлотне и електричне енергије из комуналног отпада, док је у Србији изграђено само неколико објеката који имају ту намену.

 Искоришћавање комуналног отпада за топлотну и електричну енергију може да смањи укупну емисију гасова са ефектом стаклене баште у Србији и тај програм сматрамо једним од најпрофитабилнијих сектора у савременом свету.

 Иначе, нажалост, сви знамо да је Србија у светском врху по броју оболелих од канцерогених болести. Осим последица НАТО бомбардовања осиромашеним уранијумом, узроци се налазе и у свеприсутном нуклеарном отпаду којег има у близини великих градских центара. Да ли постоји карта опасних места са локацијама где се налази нуклеарни отпад, за које држава тврди да је привремено ускладиштен и да ли те депоније имају статус државне тајне?

 Напомињем да је члан Немачког бундестага из странке СПД, наш колега Михаил Милер, недавно изнео податак да Немачка не планира да свој нуклеарни отпад смешта тек негде у контејнеру у дворишту, него у оним земљама које су из економских разлога спремне да то прихвате, као што су поједине земље Балкана.

 Поводом предлога о изменама и допунама Закона о сточарству, сматрамо да се ту ради о пуком усклађивању са прописима ЕУ, који контролишу ову област. У деловима Предлога закона врши се усклађивање са чл. 27, 30. и 37. Споразума о стабилизацији и придруживању и они се углавном односе на неограничен увоз производа из ЕУ који може негативно утицати на нашу пољопривредну производњу. Мишљења смо да је требало увести количинска ограничења, због могућности неограниченог увоза пољопривредних производа.

 Домаћа и правна физичка лица су се овим предлогом закона потпуно изједначила са страним физичким и правним лицима, што доводи до закључка да страна лица, након усвајања овог закона, остварују иста овлашћења као и грађани Србије.

 У оквиру Предлога закона о потврђивању измена и допуна Конвенције о физичкој заштити нуклеарног материјала, мишљења смо да разлози за прихватање измена и допуна Конвенције су следећи: Конвенција ће свакако бити активирана и за нас обавезујућа, када је усвоји две трећине земаља чланица МАЕМ; у нашој земљи, надлежност у нуклеарној сигурности има агенцију за заштиту од јонизујућих зрачења и нуклеарну сигурност, те није потребно формирати неко ново административно тело; изменама и допунама Конвенције неће се захтевати неки нови трошкови у буџету; током отпреме утрошеног нуклеарног горива, реактора РА из Института у Винчи за Русију, а у оквиру и са надлежношћу јавног предузећа Нуклеарни објекти Србије, спроведене су сигурносне и безбедоносне мере које одговарају захтевима измењене и допуњене Конвенције.

 Српска народна партија ће кроз гласање изразити своје ставове о предложним законима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу. Изволите, госпођо министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Само кратко. Јесте да смо јако дуго у сали, али доста је закона и важни су закони и просто желим и вама да одговорим.

 Овај закон о изменама и допунама Закона о сточарству кажете да пружа могућност увоза пољопривредних производа, односно сточарских производа и на тај начин да се угрожава тржиште домаћих производа. Не бих се у потпуности сложила с вама. Просто, не ради се о тој врсти обезбеђивања могућности лакшег промета, ради се, пре свега, о промету производима рибе.

 Дакле, наши одређени привредни субјекти баве се прерадом рибе, и то морске рибе. Ту рибу увозе, овде је прерађују, дорађују, пакују и поново пласирају на домаће тржиште или на инострано тржиште. Да би они могли и даље да функционишу и да би то било прихватљиво, да не би добили забрану извоза ових производа даље ка Европи, просто, мора да се усагласе правила, односно да се усагласе неопходни документи или сертификати.

 То значи да наши прерађивачи и дорађивачи морске рибе морају, уз основну документацију, да приложе и документ којим се гарантује порекло рибе. На тај начин Европска унија, европске земље се боре да очувају рибљи фонд у морима и океанима. Боре се против нерегуларног, недозвољеног риболова и то је оно што смо ми кроз овај закон уградили. Значи, искључиво се односи на трговину овом врстом производа – морском рибом која се овде у Србији дорађује и прерађује, а потом надаље пласира. Сва друга трговина остаје као што је била и раније.

 Ви добро знате да ми границе не можемо да затворимо херметички. Ми смо преузели одређене обавезе либерализације тржишта пољопривредним и прехрамбеним производима када се ради о Европској унији, да смо за ту либерализацију 2008. године, коју смо договорили, коју је неко некад потписао, добили одговарајуће и уступке. Али, то не значи да је наше тржиште отворено.

 Наше тржиште се и даље за бројне тарифне линије пољопривредних производа штити кроз царинске мере, кроз прелевмане, некада су оне за неке производе мање, за неке веће, али је чињеница да је 2014. године наступио тај период значајније либерализације и чињеница је да смо ми од тада у једном проблему, као што је и чињеница да ми често морамо да посежемо и за оним непопуларним мерама – додатно увећање царина и прелевмана.

 Наравно, ми се трудимо да увек нашим партнерима у Европи докажемо оправданост увођења ових мера и оне су увек ограниченог карактера. Просто имају свој рок трајања и своје важење. На тај начин желимо да задржимо кредибилитет који смо постигли, а то је да смо поуздан партнер и ЕУ и земљама у окружењу и Руској Федерацији.

 Просто, желимо један добар, коректан и партнерски однос, јер знамо колико су важна сва ова тржишта и добар пословни однос за продају наших пољопривредних и прехрамбених производа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Атлагић. Нека се припреми народни посланик Александар Пајовић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, ја ћу нешто да кажем о Предлогу закона о заштити човекове околине.

 Дозволите одмах да кажем на почетку, без да водимо дијалог, није ли можда госпођо министар добро размишљати у будућности да закон носи назив „закон о заштити и унапређивању“? О томе треба да се размисли, пошто немамо времена да о томе полемишемо, али мислим да би требало да носи такав назив.

 Овај предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине има своје упориште у експозеу председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића, којег је он представио нама народним посланицима 27. априла господње 2014. године.

 Даме и господо народни посланици, пошто неки заборављају, да не би заборавили, експозе председника Владе Републике Србије господина Александра Вучића је најтранспарентнији, најконкретнији, најпрецизнији, највећи, 52 густо куцане стране и најбоље сачињен од свих 72 претходна експозеа председника Влада Србије од времена првог председника Владе Србије, господина Проте Матије Ненадовића, 1805. године до данашњег дана. У експозеу председника Владе на страници 31, поред осталог, стоји да је један од стратешких циљева у развоју и унапређивању пољопривреде цитирам „ и одрживо управљање ресурсима и заштита животне средине“.

 По мом сазнању, нити један до претходних председника влада у задњих 10 година није говорио о заштити и унапређивању животне средине у експозеу.

 Како сте и ви госпођо министарко, а и наше данашње колеге посланици рекли, за доношење закона основни разлог је био да ми у првоме реду усагласимо наше законодавство и прописе домаће са прописима ЕУ. Али не само то, него да и наше прописе усагласимо са прописима о додели државне помоћи, што је врло битно. Исто тако, усклађивање са фактичким стањем услед престанка рада фонда за заштиту животне средине.

 Ми смо данас чули разна мишљења господе из опозиције зашто овај фонд није радио. Ја ћу вам рећи, али на крају ћу конкретне податке изнети, ради се о томе што је бивша власт бившег режима опљачкала тај фонд. Тачно ћу податке државног ревизора на крају да кажем о чему се ту ради, а дозволите одмах на почетку да кажем у чему је проблем.

 Тачно је да применом овог закона боље ће се вршити усклађивање закона са релевантним међународним уговорима и прописима из ЕУ када је у питању заштита и унапређивање човекове околине. То је оно што ће нас приближити и европском законодавству, а на концу и крајњем циљу, а то је улазак у ЕУ.

 Морам да кажем да ће закон омогућити континуирано финансирање животне средине. Није тачно да се она није финансирала, као што кажу господа из опозиционих клупа. Она се финансирала стално, континуирано кроз разне начине, преко Владе или преко појединих министарстава, а формирање зеленог фонда као буџетског фонда Републике Србије је изузетна битна ствар. Дакле, било је постављено питање одакле паре за зелени фонд. Из буџета, наравно, Републике Србије и ту нема ништа спорно.

 Дозволите да даље кажем да ће бити боља доступност информација о заштити и унапређивању животне средине и боље учешће наших грађана у доношењу одлука из подручја животне средине.

 Оно што је врло битно, данас сам приметио да господа из опозиције, неко је говорио да би требало радити више на квалитету ваздуха. Мислим да ту заиста треба бацити акценат. Дозволите да кажем по мојим некаквим спознајама, колико су ми информације биле доступне, у 2014. години 68,8% становништва Републике Србије имало је чист ваздух или незнатно загађен ваздух.

 Да ли је то добро од 100%? Мислим да није, слабо, али и даље ћемо радити на разне начине. Видим да је закон, одмах да кажем, добро конципиран и добро постављен. У Ваљеву је нпр. ваздух био прекомерно загађен, господа из Ваљева нека то чују, а Војводина је у односу на читаву Републику Србију имала чист ваздух, једино Сремска Митровица је била умерено загађена, у односу на други део Републике Србије, нпр. у Бору, Смедереву и Ужицу, ваздух је био прекомерно загађен.

 Заиста требамо водити рачуна о томе. Преко чега? Колегиница Ирена је споменула, поред осталог, преко васпитно-образовних установа. Едукација је јако битна сваког нашег грађанина, а то значи већ пре ступања у основну школу, још у обданишту. Како?

 Направити планове и програме, не треба правити посебне, већ постоје наставни планови у основним, средњим школама и до факултета, у оквиру сваког наставног програма може се одвојити два часа у основној школи, ако је један предмет, једночасовни предмет, онда у 35 часова два издвојимо за заштиту и унапређивање човекове околине. Како?

 Тако што ћемо прилагодити наставне садржаје и децу упознавати о тим проблемима. То је изузетно битно. Било би добро да се повеже Министарство са Министарством за просвету и науку, као што је то било приликом доношења Закона о спорту.

 Дозволите даље да кажем да је проблем велики амброзија код нас у Србији и ту треба посебно повести рачуна. Највећа концентрација у читавој Србији је у Кули и Бечеју и ту локалне заједнице, заиста господа из ових подручја требају повести мало више рачуна, јер имао јако великих проблема приликом обољења од те амброзије.

 Даље, радити на бољој квалитети вода. Каква нам је вода? Морам да кажем да у задње две-три године, али ако хоћете и пет година се побољшава квалитета воде из река, и мањих и већих. На нивоу Републике Србије на сливу Дунав поправља се квалитета воде, међутим за Мораву и Саву не можемо рећи да је квалитета знатно побољшана итд, што значи да морамо у будућности повести више рачуна о томе.

 Доминантно загађивање вода у Републици Србији потиче од комуналних, индустријских извора. То је оно што је велики проблем. Преко комуналних система који своје непрочишћене отпаде вода испуштају у водопријемнике, то је велики проблем. То је заиста велики проблем и мислим да ће се у будућности и ту повести рачуна.

 Управљање отпадом, то је глобални проблем, то је један од великих проблема и у нашој земљи. Дозволите да кажем да је Република Србија у 2014. години произвела 6,12 милиона тона отпада и, пазите, од тих шест милиона, 5,9 милиона тона има карактеристике неопасног, свега 210 хиљада тона опасног отпада и он је врло битан, поготово његово складиштење. Мислим да су ово подаци о којима треба повести рачуна у будућности.

 Када су у питању депоније, о којима је данас било речи, дозволите да кажем, по мојим некаквим информацијама до којих сам дошао, у Републици Србији има седам санитарних депонија о којима је данас било речи. Није ми познато, две су биле још депоније које су требале добити дозволе. Не знам да ли смо у међувремену добили, то би било негде девет.

 Међутим, на територији локалних самоуправа, оно о чему је данас било неразумевања од стране посланика из опозиционих клупа, јавна комунална предузећа организовано одлажу отпад, али свега, по мојим некаквим подацима које сам добио из одређених институција, у 120 депонија или сметлишта у 123 општине.

 Податке са друге општине нисам могао да добијем. То су углавном депоније које у складу са Стратегијом о управљању отпадом предвиђене су за санирање или затварање. Сада је велики проблем ово што ћу рећи. Господо народни посланици, госпођо министарко, на територији Републике Србије има 3085 старих и дивљих депонија, то је проблем за загађивање наше околине.

 Када је у питању амбалажа, неко је споменуо, овде заиста, по мојој некој оцени, нисам стручан за то, али мислим да су неки помаци заиста учињени. Количина амбалаже стављене на тржиште у Републици Србији у 2014. години износи 327 хиљада тона, дакле хиљада тона, количина поновно искоришћеног отпада јесте у оквиру амбалаже 102 хиљаде тона, што није мало, али наравно да треба радити да тога буде што више, и 100 хиљада тона рециклирано.

 Међутим остаје још 120 тона, њих треба заиста искористити у смислу да се из тог дела више врши рециклажа, како би то што боље искористили.

 Дозволите, господо народни посланици, да одговорим на нека питања којима су господа из опозиције данас неоправдано оптужили Владу, садашњу владу, и поједине министре у Влади када су у питању паре од фонда за заштиту и унапређивање човекове околине.

 Госпођо министарко, нисте ви, нити било који министар из кабинета премијера Вучића, него министар бившег режима, министар за заштиту човекове околине ДС, цитирам – ''у Фонду за заштиту животне средине за предизборну кампању ДС трошио огромна средства за субвенционисање фирми која су увозиле акумулаторе и рециклирале их''. Млађан Динкић у овом великом здању Народне скупштине 21. и 22.9.2012. године. Он који је био министар у тој влади оптужио заиста свога колегу да су однели огромне паре.

 Нисте ви, госпођо министарко, нити један министар у кабинету господина Вучића, него министар о бившој влади ДС за заштиту човекове околине је платио, цитирам – плакате и билборде са порукама „Очистимо Србију“, више од 500.000 евра, пола милиона, завршен цитат, извештај државног ревизора за 2011. годину. Подаци нису из новинских чланака, ово су заиста подаци од државног ревизора.

 Нисте ви, госпођо министарко, нити било који министар из кабинета председника Вучића, него бивши министар у бившој влади, цитирам – ''платио оглашавања у једном дневном листу 500.000 евра'', извештај државног ревизора за 2011. годину.

 Нисте ви, госпођо министарко, нити било који министар код премијера Вучића, него бивши министар заштите животне средине у бившој влади ДС платио, цитирам – ''израду сајта „Очистимо Србију“, 25.000 евра''.

 Нисте ви, госпођо министарко у кабинету, нити било ко у кабинету господина премијера Вучића, него бивши министар у бившој влади ДС, цитирам – ''платио лавиће на Палићу, завршен цитат, одређену суму новца''. Ово је додатно Државна ревизорска институција утврдила не приликом првог извештаја него другог извештаја о чему нас је обавестила и ''Политика'' 25.9.2012. године, страна седам.

 Није влада на нивоу града Синише Малог, него Влада Драгана Ђиласа када је у питању заштита животне средине у наводне законе, ђубретарска мафија у Београду проневерила 310 милиона динара, а осуђена на правоснажно 73 године затвора. Завршен цитат из пресуде.

 Ево, господо, где су паре и даље нисте ви госпођо министарка, као министар пољопривреде, нити било ко у овој влади него бивши министар пољопривреде, у бившој Влади Душан Петровић, уништио 250.000 крава за једну годину од 570.000 колико је било у тој години.

 Нити један министар у Вучићевом кабинету није, него бивши савезни министар, један од министара је бивши председник Владе загађивао животну средину, тако што је вакцинисао кокошке, дакле, мешавином јогурта и воде у селу Пуковцу и Чагровцу, кокошке су угинуле, он узео новац, а грађанима загадио животну средину.

 И на концу, овај закон госпођо министарко, по мени је изузетан један добар закон. Верујем да грађани Србије ће добити један савремени закон и применом овог закона да ћемо заиста придонети заштити и унапређивању животне средине, што ће на неку руку придонети и модернизацији Републике Србије, за коју се тако здушно залаже и не само залаже него и проводи наш председник Владе Републике Србије и читава Влада Републике Србије, већина ових народних посланика у овом високом дому, као и председник Републике, господин Томислав Николић, али и већина грађана Србије, рекао бих плебисцитарно.

 У то име ја позивам и господу из опозиције, иако их вечерас нема нити један, али вероватно ће гледати са екрана, да и они подрже овај закон, јер ће бар тако, па макар и на тај начин показати вољу и придонети модернизацији Републике Србије коју ова влада проводи. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Александар Пајовић, а нека се припреми народи посланика Душан Јанковић, као последњи пријављени дискутант. Изволите, господине Пајовићу.

 АЛЕКСАНДАР ПАЈОВИЋ: Поштоване колеге народни посланици, уважени председавајући, поштована госпођо министарко са сарадницима, да вам честитам на упорном и концентрисаном раду, десет је сати данашњег пленума.

 Проговорићу неколико реченица о овим законима, трудићу се да кажем оно што до сада није речено. У самом уводу само да кажем да ова наша држава Србија иде лаганим али сигурним корацима ка ЕУ. Тај пут није лак, треба савладати много степеника, много препрека, али очигледно је да ми идемо ка једном циљу који се већ назире.

 Јасно треба захвалити Влади Републике Србије која својим самопрегорним радом то и успева, али ево, овај десети сазив Скупштине Републике Србије при крају, па бих се ја захвалио и својим колегама посланицима који су једним упорним радом допринели усвајању више закона, законских аката и допринели прикључивању наше законске регулативе, регулативи ЕУ.

 То је један фактор неопходан за прикључење Србије у породицу, европску породицу којој Србија својом културом, својом традицијом, културном баштином, истакнутим личностима, кроз историју на светском нивоу апсолутно је одувек и припадала.

 Када смо говорили о Закону о сточарству, ја бих само један детаљ. Ми можда ту имамо две позиције, свакако рурални развој и речено је и апсолутно подржавам све те законе који иду од Министарства пољопривреде, улагања у сточарство у пољопривреду уопште, да ли сточарство или ратарство.

 Међутим, ја бих рекао када кажемо обновити село, унапредити еколошку производњу, здраву храну, ми ипак на селу имамо две категорије становника. Имамо пољопривредника младих, спремних за пројекте, спремних да прихвате кредите и субвенције које држава даје, али имамо онај старачки део домаћинстава, села који нису у стању да се баве неком високом, великом производњом и о њима треба неким пројектима повести рачуна да оно мало производње које имају да имају сигуран откуп.

 Наши су људи расположени да раде. Наши су људи спремни да раде, али мислим, долазећи из тих крајева, да тај проблем могу да сагледам, да је потребан сигуран откуп и један отприлике не само сигуран откуп једна цена која је реална, тако да би нашем пољопривреднику обезбедила једна стабилан социјални статус.

 Поред тога, можда би могли, данас није било речи о Конвенцији о физичкој заштити нуклеарног материјала. О чему се ради? Та је конвенција потписана у Бечу 2005. године. До сада је 84 државе потписало ту конвенцију. Србија треба да положи услове за ратификацију тог споразума и да се укључи у ту групу европских држава. О чему се ради?

 Због чега је значајна ова конвенција о физичкој заштити нуклеарног материјала. Значајна је због глобалне заштите од тероризма. Наиме, овде се говори о физичкој заштити нуклеарног материјала и нуклеарних објеката који се користе у мирнодопске сврхе.

 Овде се не ради о заштити војних објеката и нуклеарних постројења него о објектима који се користе у мирнодопске сврхе. Две су овде ситуација интересантне. Једна, а то је да државе потписнице ове конвенције међусобно сарађују. Међусобна сарадња је на дипломатском нивоу јер ако дође до опасности да неки објекат може бити угрожен онда те државе међусобно реагују, међусобно размењују информације и једна другој помажу.

 Помажу на тај начин што ће држава која је угрожена одмах обавестити друге државе које су потписнице ове конвенције да може доћи до неке нуклеарне катастрофе, а државе које су угрожене одмах морају о томе да их обавесте, а друге државе да на известан начин одмах дају податак да ли су у стању да им укажу помоћ.

 Кажем, о томе данас није било речи, али то је нешто у времену овог тероризма, нешто што можда у будућности може да се догоди и да нас снађе. Значи, то су две поставке, једна је када је држава угрожена и даје обавештење суседним државама и друго ако државе потписнице ове конвенције примете и имају информације да ће можда доћи до физичког напада на објекте нуклеарне у другој држави, да међусобно сарађују, а то иде путем дипломатије.

 Када смо говорили о отпаду, ја ћу само рећи део можда из професије, о медицинском отпаду, о складиштењу медицинског отпада, односно, да произвођач медицинског отпада мора да има план складиштења медицинског отпада, а тај план може да ради произвођач ако производи до 100 тона неопасног медицинског отпада или 200 кг опасног медицинског отпада. Онда он може сам да направи план управљања. Међутим, ако произвођач медицинског отпада производи преко 500 кг опасног медицинског отпада, онда Министарство здравља прави план.

 Поред тога, медицински отпад се складишти, медицински отпад се разврстава и медицински отпад се преноси. Како? По одређеним прописима, значи, одређеним возилима, и морају да постоје уговори између произвођача медицинског отпада и онога ко то транспортује и то на крају иде до обраде медицинског отпада.

 Медицински отпад се обрађује или код нас, у нашој земљи, ако не постоји могућност, онда се он извози. Значи, то су неке ситуације које нас затичу свакодневно, како мислим на медицински отпад, тако и на отпад који се дешава у ветерини. Министарство једно је задужено за медицински, министарство које брине о ветерини задужено је за друго.

 То су те две ствари које сам хтео да кажем. О нуклеарном материјалу и о медицинском отпаду, што данас није поменуто. Све остало о овим еколошким законима је већ речено и јасно је да је битна свест нашег становништва, а исто тако, ако држава буде богатија, да ће се све то лакше спроводити.

 Свакако, ови закони, еколошки Закон о заштити природе, закони који су данас овде код нас, на пленарној седници, јесу закони које треба подржати и то ће наша посланичка група свакако да подржи и сам са њима. Ја се захваљујем вашем Министарству, знам за активности које спроводите и одржати пољопривреду једне државе, то значи и стабилност једне нације.

 Опет истичем, потребне су субвенције у пољопривреди и потребан је сигуран откуп пољопривредних производа и онда ће све то на крају ићи лакше.

 У дану за гласање, јасно, као и сви, то ћу подржати и поздрављам још једном предлоге ових закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Пајовићу. Реч има Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите, госпођо министар.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Посланик ме је подстакао да њему и посланицима који су сада присутни у сали, а у одложеном преносу и нашим гледаоцима кажем шта је још Министарство пољопривреде урадило у претходном периоду да подстакне пољопривредну производњу, да подржи оне људе који желе да се врате на село и да се баве пољопривредом или оне који су већ на селу и тамо раде.

 Дакле, поред оних мера које реализујемо путем субвенција, ми смо у претходном периоду заиста урадили пуно на достизању циљева за почетак коришћења средстава из ИПАРД програма. Често су људи нестрпљиви, често грађани не разумеју зашто још нисмо кренули, зашто не почнемо да их користимо, али ја морам да кажем да је за време ове владе усвојен, пре свега, ИПАРД програм. То је основа да се уопште крене у правцу ових средстава.

 Када је усвојен програм, када је комисија европска одобрила та средства, онда је уследио овај технички део посла који се односи на припрему капацитета. Значи, и пресељење Управе за аграрна плаћања из Шапца у Београд, обезбеђивање простора, обезбеђивање техничких средстава и сада следи ово запошљавање додатно за које је Влада дала сагласност и сада је у питању она техничка процедура.

 Све у свему, очекујемо да ће већ средином године ићи први позиви, притом желим да кажем да су ово сложене процедуре, да су ово компликоване процедуре, да у њима не учествује само Министарство пољопривреде, већ и друга министарства која су са нама спона и веза, али просто сви напорно радимо на постизању тог циља.

 Када дођемо до тих средстава, значајан део наших корисника подстицаја ћемо усмерити ка европским фондовима. Они други који не буду користили европске фондове, користиће средстава из националног буџета. Није могуће да се у исто време користе једна и друга средства. Ово све говорим да кажем да ми просто радимо на ширењу и јачању материјалне базе и материјалне потпоре српском пољопривреднику и српском селу.

 Притом, желим да кажем и то да смо, малопре сам показивала и табеле и анализе до којих смо дошли, а врло озбиљно приступамо свим овим проблемима, јер просто верујемо да је ово задњи моменат да се пољопривредници усмере у правом правцу.

 И у контексту свега онога што сам сада рекла и малопре што сам поменула, желим да вам покажем и активност која је усмерена на припрему елабората за наше пољопривреднике и за оне који ће бити будући пољопривредници. Рецимо, ово су елаборати из области воћарске производње. Ту имамо 15 врста воћа, од дуње, ораха, брескве, јабуке, крушке итд.

 Ово су све пројекти које је Министарство пољопривреде, ово су из воћарства, а имамо и из сточарства и из ратарства и органске производње, ово смо ми као Министарство у сарадњи са научним институцијама, а имамо, знате и факултете, врсне факултете, врсне институте, припремили за наше пољопривреднике.

 Власништво пројеката је на Министарству пољопривреде, али ово је власништво наших пољопривредника. Они све ове пројекте, дакле, ово су из воћарства, 15 врста воћа, овде имамо из сточарства, из ратарства, из органске производње воћа, имамо из органске производње поврћа итд, имамо и постројења за коришћење биогорива. Дакле, све су ово пројекти које смо припремили за наше пољопривреднике да они лако дођу до информација, да просто знају шта све могу да припреме и шта треба да ураде да би могли да заснују производњу или да заснују савремену производњу.

 На пример, ово за брескве. Шта овде имамо? Овде је приказана технологија гајења и све оно што је потребно припремити да би се засновао један засад, од рецимо једног хектара. Један хектар. Шта пољопривредник треба да и онај будући воћар или онај који се бави неком другом врстом пољопривреде, шта треба да припреми, колика су то средства потребна и какви су резултати које он може да очекује у другој, трећој итд. години.

 Ово су пројекти који су важни и за коришћење ИПАРД фондова. Ово су пројекти који су важни за оне друге који ће бити усмерени на националне програме, који ће користити средства из кредита, који ће користити наша средства којима ми подстичемо инвестиције, а ви знате да ми имамо средства којима подстичемо подизање засада, нових засада.

 Просто је невероватно да у претходним годинама ова средства нису у тој мери коришћена, просто није било толико интересовања, највише је било интересовања за оно 100 евра по хектару. И за то 100 евра по хектару, одлазила су огромна средства, а ми смо по површинама када се ради о воћарству, остали на нивоу од пре 10 година. И не да смо на том нивоу, него просто квалитет наших воћњака је сигурно и слабији с обзиром да су нам често воћњаци старости преко 20 година.

 Наравно, ми имамо и савремене засаде, али је то далеко мање од онога што би реално требало да имамо. Просто, ово сам сада искористила могућност да вама покажем, да вам кажем да ми заиста озбиљно, одговорно, професионално се односимо према свим овим питањима.

 Спремни смо да максимално и као Министарство и као Влада подржимо пољопривреднике, али не можемо да кажемо оно што просто не одговара истини. Не можемо да кажемо да је у пољопривреди могуће само на основу субвенција и оног материјалног што држава даје опстати.

 У пољопривреди, као и у свакој другој делатности просто мора се улагати увек велики рад, мора се улагати у савремена материјална и техничка средства, морају се пратити достигнућа и мора се тежити оном што значи и квалитет и континуитет да бисмо опстали у овим временима која долазе.

 Хвала вам за ову могућност да покажем и вама и посланицима и надам се да ће бити од користи ова наша активност и овај наш труд, од користи нашим пољопривредницима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. Реч има народни посланик Душан Јанковић. Изволите, др Јанковићу.

 ДУШАН ЈАНКОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважена министарко са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, обзиром да је већ доста тога речено по свим тачкама дневног реда у данашњој дискусији, шта више рећи. Покушаћу у кратким цртама да дам свој допринос и образложење за прихватање овог пред нама Предлога закона о изменама и допунама Закона о сточарству, а који је предложила Влада Републике Србије на челу са премијером Александром Вучићем.

 Наиме, опште је познато да је сточарство виша фаза ратарске производње у пољопривреди, а да је пољопривреда један од показатеља развијености једне земље. Усвајањем овог предлога закона решили би се бројни проблеми и недоумице које имају одгајивачи у сточарској производњи, а тиме би се направио добар искорак ка унапређењу како сточарства тако и целокупне пољопривреде, не само у производном, него и у законодавном делу, а што је врло битно због усклађености са прописима Европске уније.

 Ове измене и допуне Закона о сточарству обухватају не само нама уобичајену класичну сточарску производњу, већ се овде укључује и рибарство са својим производима, као и пчеларство и производња и начин гајења дивљачи. Такође у овом предлогу закона се помињу и укључују дистрибутивни центри за промет репродуктивног материјала, а што је врло битно за побољшање како квантитета, тако и квалитета сточарских производа, а сви знамо који су то.

 Наиме, само висококвалитетни производи, уз истовремену усаглашеност законодавства са прописима Европске уније, могу наћи свој пут до европских и светских већ пробирљивих потрошача.

 Овим предлогом закона се тачно прописује и документација која мора бити у пратњи производа рибарства који се стављају у промет. Што се тиче пчеларства, уводи се систем вођења катастра пчелиње паше и фенолошке карте, као и обавеза извештавања пчеларских удружења приликом спровођења акција на сузбијању комараца, а у циљу смањења штете у пчеларству.

 Имајући у виду да пчеларски производи све више добијају на значају, било је крајње време да се поведе свеобухватна законска брига и регулатива по питању пчеларства.

 Примена овог закона стимулише појаву нових привредних субјеката у циљу вршења контроле производње репродуктивне способности и позитивне селекције уопште у сточарству.

 Сва ова предложена законска решења не доводе до оптерећења производње, напротив, дају више простора и смерница како доћи до веће и квалитетније производње, а у циљу задовољења како домаћих, тако и иностраних потрошача.

 Стога у дану за гласање посланици Српске напредне странке ће гласати за ове предложене законе и све оне законе који су били предложени на дневном реду данашњем. Такође, позивамо и све остале посланике овог дома да гласају за ове предлоге закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто немамо више пријављених за реч по листи, пре закључивања заједничког начелног и јединственог претреса, питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Имате четири минута времена.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Довољно, да не дужим. Даме и господо народни посланици, прво да исправим код питања заштите животне средине свој лапсус. Ради се о Зорану Цвијановићу, глумцу. То сам пренео на неко друго име. Чисто да исправим због гледалаца који то буду гледали у одложеном преносу.

 Такође, да исправим и могући лапсус да се заливањем добије 500 килограма више кукуруза вредних 650 евра. Ради се о 5.000 килограма и да исправим да Србија нема 225.000 трактора, него 410.000 двоосовинских и 186.000 једноосовинских трактора, има два и по милиона прикључних уређаја, дакле, има шансу да развије и машинску индустрију, односно пратеће индустрије које треба да снабдевају фарму машинама, опремом, механизацијом, тракторима.

 Нажалост, уз приватизацију нестале су и фабрике за производњу механизације. Нестало је 400.000 радних места, од тога много је било у металској индустрију у којој сам радио сам у ИМТ-у. Мислим да сам доказао да смо претрпели губитак сточног фонда од готово милијарду евра годишње. Дакле, није само једне године нестало милијарду, већ је у 12 година, када то помножите, имали сте штету у физичком обиму живе ваге око 10 до 12 милијарди, а прерађено оних 400.000 радника то је требало да преради и опреми. То је вредело око две милијарде сваке године.

 Дакле, изгубили смо око 20 до 24 милијарде у последњих 12 година захваљујући томе што су грађани предали власт неодговорним људима који сем себе, својих новчаника и својих пријатеља ништа нису друго видели, који нису размишљали умом, већ су размишљали својим новчаником и новчаником својих партијских пријатеља.

 Што се тиче сточарства, много ће воде протећи. Тешко је то обновити. Субвенције, да не би било тајне, а прерађивачка индустрија је та и производња опреме која је требало да повуче пољопривредну производњу. Подстицаји су мали. Они су готово осам пута мањи од европских.

 С обзиром да су ови пре нас потписали несретни ССП, где је прерана и претерана либерализација дозвољена девет година пре уласка у ЕУ, они су изложили наше пољопривреднике који имају осам пута мање подстицаје пољопривредницима који имају осам пута веће подстицаје и то на нашем тржишту су дозволили да наши пољопривредници буду угрожени дампингом. Цене пољопривредних производа у Европи су испод производних цена, односно испод цена коштања и то се зове дампинг.

 Ми прелевманима не можемо у потпуности заштитити пољопривреднике из простог разлога што прво мора доћи до поремећаја на тржишту.

 На крају, да кажем да је пољопривреда велика шанса за Србију, такође и прерађивачка индустрија и енергетика, опремање и сервисирање, што механизацијом, што новим технологијама, што науком, сервисирање једног, другог и трећег, на такав начин свако од нас има право да стекне право на поштен посао, пристојну зараду, честити дом, свако од нас захваљујући том новцу може да обезбеди доступно школство и здравство и свако од пензионера, захваљујући томе, могао би да има право на достојанствену старост.

 Ми морамо да сиђемо са пута који је водио никуда и довео нас нигде, да пређемо на пут који води некуда, а ко је на добром путу брзо ће наћи сапутнике. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар, Снежана Богосављевић Бошковић, изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Мислила сам на крају само да се захвалим свим посланицима који су остали овако дуго и који су показали велику жељу и енергију да додатно промовишу и објасне законе нашим посланицима и нашим гледаоцима, али сам сад препознала из излагања посланика Ристичевића неке своје евентуалне грешке у претходном излагању. Односе се на статистичке податке.

 Јесам рекла податак који се односи на податке до којих сам дошла, а ради се о факторима средње категорије. Могуће да у оном жару дискусије нисам стигла да истакнем све перформансе категорије трактора о којој говорим. Дакле, ми смо прерачунавали удружена средства са подстицаје за битну производњу у тракторе, у воћне засаде и тачно је да нисам рекла да се ради о оним тракторима ниже, односно слабије категорије, односно категорије чија се цена креће од 15 до 30, 40 хиљада евра.

 Што се тиче приноса, један паушалан пример сам наводила да смо повећали принос само за 10%. Могуће да сам направила грешку. Ако се добро сећам, рекла сам да је просечан принос кукуруза ове године био 5,7 тона по ха, да смо 10% повећали. То су били оријентациони приноси, односно оријентациона повећања. Значи тих 0,5 тона би било за само 10% минимално повећање приноса. Све ово није имало за циљ да се тачна изводи рачуница.

 Тачна рачуница може да се изведе, али просто овим сам желела да укажем на важност и значај примене агротехничких мера, примене наводњавања и шта све то може да значи у укупном приходу, односно у укупном дохотку наших пољопривредника. Притом, још једном се ограђујем, уколико неки од података није довољно прецизан, али опет кажем, мој циљ је био да покажем тренд.

 У сваком случају свима се захваљујем још једном. Видимо се у петак када буде расправа о амандманима. Хвала пуно свима. Није било лако издржати до десет сати вечерас, мислим да смо сви из овога имали и користи и да смо се одговорно понели према нашим гледаоцима и према нашим пољопривредницима, односно нашим посленицима у области заштите животне средине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

 Закључујем заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака 1. до 6. дневног реда.

 Захваљујем се свим народним посланицима.

 Захваљујем се госпођи министар и члановима њеног кабинета.

 Наставак је у петак у 10.00 часова.

(Седница је прекинута у 21.55 часова.)